



CBE buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK 150-2016

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Financial and Actuarial Calculus (EBB822B05)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 18 augustus 2016 waarin het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Financial and Actuarial Calculus (EBB822B05) wordt afgewezen. Appellante voldoet niet aan de criteria voor de toekenning van een buitenreguliere tentamenkans.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 8 december 2016 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder met kennisgeving niet is verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante verzoekt verweerder om haar een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen voor het vak Financial and Actuarial Calculus. Dit verzoek wordt afgewezen bij e-mailbericht van 18 augustus 2016. Via CLRS dient appellante op 18 augustus 2016 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) tegen de afwijzing van haar verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante volgt de bacheloropleiding Bedrijfskunde Accountancy en Controlling. Volgens appellante is het vak Financial and Actuarial Calculus het laatste onderdeel van haar studieprogramma. Op haar vakkenlijst in ProgressWWW is te zien dat alle andere vakken die na dit onderdeel worden gegeven, waaronder de thesis, zijn behaald. Het vakkenpakket is nog niet goedgekeurd omdat appellante in semester 1.2 niet alle punten had behaald om het afstuderen aan te vragen. Deze punten zijn in semester 2.1 wel behaald. Financial and Actuarial Calculus is daarmee het laatste vak dat nog behaald moet worden in semester 2.1. Niet het enige vak, maar dat vereiste volgt niet uit artikel 14 van de Regels & Richtlijnen 2015-2016 volgens appellante. De vakken Financial Statement Analysis en Accounting for Management Control dienen nog te worden behaald en worden respectievelijk in semester 1.1 en 1.2 aangeboden. Tevens heeft appellante een geldige reden dat zij de eerste kans van het vak Financial and Actuarial Calculus niet heeft kunnen maken. Vanwege een druk tentamenrooster was het voor appellante niet mogelijk vier tentamens in korte tijd af te leggen, omdat zij door de ziekte van Crohn aanzienlijk minder energie heeft dan een gemiddelde student. Zij heeft daardoor een andere keuze moeten maken. Op de tweede kans heeft appellante het cijfer vijf behaald. Appellante zal wel degelijk studievertraging oplopen van meer dan één semester als de buitenreguliere tentamenkans niet wordt toegekend. De vakken die zij in het eerste semester van studiejaar 2016-2017 dient te volgen zal zij vrij zeker behalen omdat de stof niet nieuw is. Zij zal dan pas in semester twee het vak Financial and Actuarial Calculus moeten volgen.



Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift, als volgt verweerd. Het algemene beleid van verweerder is om alleen een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen als het gaat om het laatste vak van de opleiding en de student studievertraging van meer dan één semester oploopt. Tevens geldt een cijfer-vereiste om in aanmerking te kunnen komen voor een buitenreguliere tentamenkans, namelijk ten minste de cijfers 4 en 5 voor de laatste reguliere tentamens. Deze voorwaarden zijn neergelegd in artikel 14 van de Regels en Richtlijnen 2015-2016. Appellante voldoet niet aan deze criteria. Om te beoordelen of het gaat om het laatste vak van de opleiding dient het vakkenpakket te zijn goedgekeurd. Dit is voor appellante niet het geval. Echter meldt appellante in haar verzoek dat zij nog drie vakken dient af te ronden komend studiejaar. Het vak Financial and Actuarial Calculus is daarmee niet het laatste vak van de opleiding. Tevens voldoet appellante niet aan het cijfer-vereiste. Zij heeft alleen aan de tweede tentamenkans deelgenomen en daarop het cijfer vijf gescoord. Tenslotte staat niet vast dat appellante studievertraging oploopt nu het niet gaat om het laatste vak van de opleiding. Appellante dient nog andere vakken af te ronden. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellante om haar bacheloropleiding spoedig af te ronden. Het beleid van verweerder over het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 14 van de Regels en Richtlijnen 2015-2016: het moet gaan om een laatste vak van de opleiding, het vakkenpakket moet zijn goedgekeurd en de te verwachte studievertraging bedraagt meer dan een half jaar. Voorts dient de student deelgenomen te hebben aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop ten minste een 4 en een 5 hebben behaald. Bij de beoordeling of het vak het laatste vak van de opleiding betreft, gaat het om het laatste te behalen tentamen alvorens een bul kan worden verkregen en de student kan afstuderen. In het geval van appellante constateert het College dat zij nog vakken in het eerste semester van studiejaar 2016-2017 dient te behalen alvorens zij haar bacheloropleiding kan afronden en een bul kan ontvangen. Zij voldoet daarmee niet aan die eis. Appellante voldoet daardoor ook niet aan de eis dat zij studievertraging van een half jaar zal oplopen omdat zij eerst deze openstaande vakken dient af te ronden. Dat zij deze vakken vrijwel zeker zal halen is positief te noemen, maar daarmee staat de te verwachten studievertraging niet vast. De door appellante opgevoerde redenen die verklaren waarom zij niet aan beide reguliere tentamens heeft deelgenomen behoeft geen behandeling meer nu verweerder reeds op deze gronden het verzoek van appellante kon afwijzen en het bestreden besluit in stand kan blijven. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 januari 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. R. Broer en dhr. H.P. Boeckhout, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, secretaris.

mr. dr. E. van Wolde, voorzitter

mr. I. Feenstra, secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.