

CBE 118-2016 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de taaltoets behorende bij het vak Beroepsvoorbereiding III van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van de taaltoets behorende bij het vak Beroepsvoorbereiding III (WLFB1201)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de taaltoets behorende bij het vak Beroepsvoorbereiding III om aan appellant op 13 juli 2016 het cijfer 5 toe te kennen voor deze taaltoets.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 4 oktober 2016 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, lid examencommissie en Z, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant ontvangt op 13 juli 2016 de uitslag van de taaltoets als onderdeel van het vak Beroepsvoorbereiding III. Voor deze extra herkansing is aan hem het cijfer 5 toegekend. Op 14 juli 2016 dient appelland via CLRS een beroepschrift in tegen deze uitslag. Er vindt een schikkinggesprek plaats op 22 augustus 2016. Een schikking komt echter niet tot stand. Verweerder dient op 1 september 2016 een verweerschrift in middels verslag van het schikkinggesprek waarna het beroep op de hoorzitting van 4 oktober 2016 is behandeld. Ter zitting heeft appelland een document van DUO overgelegd waaruit B2 niveau zou blijken. De behandeling van het beroep is met instemming van partijen aangehouden om verweerder de mogelijkheid te geven dit document te onderzoeken. Op 5 oktober 2016 laat verweerder weten dat dit document niet gelijk te stellen is aan de taaltoets op B2 niveau zodat de zaak niet alsnog kan worden geschikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft behalve de taaltoets behorende bij het vak Beroepsvoorbereiding III de bacheloropleiding Farmacie afgerond. Sinds een jaar maakt deze toets deel uit van het curriculum, terwijl bij aanvang van de studie aan appelland was verteld dat zijn taalniveau voldoende was om de studie te kunnen afronden. Deze verandering tijdens de opleiding is niet acceptabel.

Appellant is voornemens een Engelstalige masteropleiding in het buitenland te volgen en heeft de taaltoets niet nodig. Nadat veel studenten hadden geklaagd over de invoering van de taaltoets heeft verweerder het vereiste niveau verlaagd van C1 naar B2. Meerdere e-mails zijn echter niet beantwoord door verweerder. Appellant is in 2012 vanuit Afghanistan naar Nederland gevlucht. Hij heeft de taaltoets al vijf keer afgelegd en hij weet niet hoe hij zijn niveau omhoog kan krijgen. Appellant verzoekt om aan hem het bachelordiploma toe te kennen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Het is juist dat de taaltoets als verplicht onderdeel van de bacheloropleiding Farmacie is ingevoerd in het studiejaar 2014-2015, dus nadat appelland was begonnen aan zijn opleiding. Ook is het juist dat aanvankelijk het niveau C1 was vereist, en dat niveau is verlaagd naar B2. Appellant stelt

zich op het standpunt dat het curriculum op dit punt gewijzigd kon worden en dat er pas een diploma kan worden uitgereikt als alle examenonderdelen zijn behaald. Appellant mist nog 1 ECTS en heeft daarmee zijn opleiding nog niet afgerond. Verweerder begrijpt het pijnpunt van appellant, maar kan niet tornen aan de eindtermen van de opleiding. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling


Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of de vraagstelling in het tentamen, gelet op het antwoordmodel, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaan. Gelet op het beroep van appellant en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat deze grenzen zijn overschreden. Het College begrijpt de teleurstelling van appellant dat door de onvoldoende voor de taaltoets hij zijn bacheloropleiding niet heeft afgerond. Het stond verweerder echter vrij om een curriculumwijziging door te voeren, inhoudende de invoering van de taaltoets. Ook kon verweerder beslissen om het vereiste niveau van deze toets vervolgens te verlagen. Voorts is het College niet gebleken dat het aan appellant toegekende cijfer 5 onzorgvuldig tot stand is gekomen, mede gelet op het feit dat de taaltoets diverse keren is afgelegd en de toets steeds met een onvoldoende is beoordeeld.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 7 november 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.