

CBE 93-2015**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,
en

de Examencommissie NTCI, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Methodologie
CIW: Practicum

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie NTCI van 24 februari 2015 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Methodologie CIW: Practicum, wordt afgewezen. In dit besluit wordt aan appellante tevens meegedeeld de uitkomsten van de door haar ingediende klacht over de kwaliteit van het door de heer J. Hoeks gegeven onderwijs voor het vak Methodologie CIW: Practicum. De beoordeling 'onvoldoende' blijft gehandhaafd nadat een tweede beoordelaar tot hetzelfde oordeel was gekomen als de eerste beoordelaar. Ook wordt aan appellante meegedeeld dat de examencommissie van mening is dat er geen werkgroep is benadeeld ten opzichte van andere werkgroepen. Verweerder deelt verder nog mee dat er mogelijk een speciale regeling komt voor een bepaalde groep studenten die door de gang van zaken meer dan een half jaar studievertraging dreigt op te lopen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 25 juni 2015 waar appellante is verschenen vergezeld van haar vader en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, secretaris, Z, lid en K, voormalig lid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Methodologie CIW: Practicum. Dit verzoek wordt afgewezen bij brief 24 februari 2015. In dit besluit wordt tevens ingegaan op de door appellant (en medestudenten) ingediende klacht over de kwaliteit van de door docent Hoeks gegeven werkgroepen van het vak Methodologie CIW: Practicum.

Op 14 april 2015 maakt verweerder een regeling bekend voor pre-masterstudenten CIW. Verweerder biedt –samengevat- studenten die alle vakken behalve Methodologie CIW of Methodologie CIW: Practicum niet hebben behaald en tevens hun BA-scriptie nog niet hebben geschreven de mogelijkheid om te beginnen aan de BA-scriptie gedurende het onderwijs voor het ontbrekende vak. Hiermee wordt de studievertraging beperkt tot een half jaar in plaats van een jaar.

Bij brief van 22 april 2015, ontvangen op 24 april 2015, dient appellante beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 3 juni 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt echter geen schikking bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellante heeft succesvol het pre-masterprogramma Communicatiekunde doorlopen, met uitzondering van Methodologie CIW: Practicum. Appellant kan zich vinden in het oordeel van verweerder dat de kwaliteit van de door haar ingeleverde toetsen onvoldoende zijn. Appellant kan zich niet vinden de kwaliteit van het door de heer Hoeks gegeven onderwijs. Als de begeleiding beter was geweest, had appellante de toetsen waarschijnlijk met een voldoende afgesloten. Als gevolg hiervan loopt appellante een studievertraging van één jaar op. Verweerder heeft de tekortkomingen in het onderwijs van de heer Hoeks erkend, aangezien verweerder adviseert om accentverschillen tussen individuele

docenten te verder te verkleinen en toe te zien op een betere coördinatie van het vak. De coullance-regeling biedt voor appellante ten onrechte geen soelaas, nu zij voor twee toetsen een onvoldoende heeft behaald. Zij verzoekt om een herkansing voor beide toetsen om de studievertraging binnen de perken te houden.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Het is juist dat verweerder enkele algemene aanbevelingen aan het afdelingsbestuur heeft gedaan over het onderwijs van de pre-master CIW. Dit zijn echter geen aanbevelingen die zijn gestoeld op een eventuele constatering dat het onderwijs dit jaar ernstig tekort is geschoten.

Verweerder heeft regels opgesteld wanneer er een buitenreguliere tentamenkans kan worden toegekend. Verweerder heeft aanleiding gezien om een coullance-regeling op te stellen, uitgewerkt in de mail aan studenten van 14 april 2015. Helaas voldoet appellante niet aan de voorwaarden van deze regeling. Er is geen reden om deze regeling verder te versoepelen voor appellante, nu er geen (ernstige) tekortkomingen zijn geconstateerd in het gegeven onderwijs. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van het beroep. De wettelijke termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. In onderhavig geval is deze termijn overschreden nu het besluit is gedateerd op 24 februari 2015 en het beroepschrift eerst op 24 april 2015 is ontvangen. Naar het oordeel van het College is deze termijnoverschrijding verschoonbaar, nu er geen termijn voor het indienen van het beroepschrift wordt vermeld in het bestreden besluit. Appellante heeft gewacht met het indienen van een beroepschrift totdat zij de in het bestreden besluit aangekondigde regeling had ontvangen. Deze regeling is per mail van 14 april 2015 bekend gemaakt. Toen bleek dat appellante geen baat had bij deze regeling heeft zij op 22 april 2015 een beroepschrift ingediend. Verweerder heeft ter zitting aangegeven niet met opzet deze besluiten te hebben genomen met meer dan zes weken tussenruimte, en geen enkel bezwaar te hebben om appellante ontvankelijk te verklaren in haar beroep. Gegeven deze omstandigheden acht het College de termijnoverschrijding verschoonbaar en verklaart appellante ontvankelijk in haar beroep. Thans komt het College toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep. De bevoegdheid van het College beperkt zich tot het besluit van verweerder om aan appellante geen buitenreguliere tentamenkans toe te kennen. Op grond van de Wet op het Hoger Onderwijs heeft het College geen bevoegdheid om zich uit te spreken over een klacht over de kwaliteit van het door een bepaalde docent gegeven onderwijs, zeker in onderhavig geval waarin appellante zich neer heeft gelegd bij de behaalde onvoldoende.

Verweerder heeft aanleiding gezien om voor een bepaalde groep pre-master studenten CIW een coullance-regeling te treffen voor het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans. Deze regeling is aangekondigd in het bestreden besluit en de voorwaarden van hiervan zijn uitgewerkt in de mail van verweerder van 14 april 2015. Deze voorwaarden worden helder opgesomd. Zo moeten studenten om in aanmerking te kunnen komen voor deze regeling onder meer alle vakken van de pre-master hebben behaald, behalve de bachelorscriptie en Methodologie CIW: Practicum of Methodologie CIW.

Het College constateert dat appellante niet aan deze voorwaarden voldoet, nu zij zowel Methodologie CIW: Practicum als Methodologie CIW niet heeft behaald. Verweerder was gerechtigd om deze coullance-regeling op te stellen. Verweerder heeft geen redenen gezien om deze regeling nog verder op te rekken. Het College ziet dergelijke redenen evenmin, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 september 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. O. Scholten en mw. F. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.