

## UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie NTCI van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de klachtbrieven van appelland aan de examencommissie NTCI

**I. Aanduiding van de klachtbrief**

Appelland heeft twee brieven, gedateerd 14 september 2015 en 12 oktober 2015, verstuurd aan verweerder waarin hij zich beklagt over de werkwijze van verweerder omtrent het verlenen van een cum laude onderscheiding aan een studiegenoot.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2016. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft op 14 september 2015 een brief gestuurd aan verweerder waarin hij een aantal klachten beschrijft over de werkwijze van verweerder. Volgens appelland heeft verweerder aan een medestudent de onderscheiding cum laude verleend, terwijl deze student niet voldoet aan de vereisten voor deze onderscheiding. Daarnaast schrijft appelland dat artikel 3.16.6 van de OER een opening biedt aan de examencommissie om een student toch cum laude te verlenen indien hij niet voldoet aan alle vereisten. Dit artikel geeft volgens appelland een te grote vrijheid aan verweerder en zorgt voor een ongelijke behandeling van studenten. Appelland wil graag dat verweerder duidelijkheid geeft over de gronden waarop is besloten cum laude te verlenen aan zijn studiegenoot. Ook voert appelland aan dat de beoordeling van tentamens niet anoniem wordt gedaan en intern binnen de faculteit plaatsvindt. Volgens appelland heeft dit tot gevolg dat de beoordelingen niet objectief kunnen plaatsvinden, nu er buiten de beoordeling om nauw wordt samengewerkt met de docenten. Dit heeft ook betrekking op de beoordeling van de masterscriptie. Hier wordt weliswaar een tweede beoordelaar bij betrokken, maar dit gaat ook om een intern iemand. Volgens appelland ligt er te veel macht bij een kleine groep docenten en beoordelaars. Verweerder heeft op 7 oktober 2015 een brief teruggeschreven aan appelland. Verweerder heeft aangegeven dat er intern onderzoek zal worden gedaan naar het verlenen van cum laude onderscheidingen, omdat het aantal verleende onderscheidingen erg hoog is. Appelland reageert hier bij brief van 12 oktober 2015 op. Appelland vindt dat de gronden waarop cum laude verleend kan worden, uniform moeten worden toegepast zonder dat hierop uitzonderingsmogelijkheden bestaan. Het feit dat verweerder aangeeft dat slechts in uitzonderlijke gevallen wordt afgeweken van de algemene gronden vindt appelland onvoldoende informatie om erop te kunnen vertrouwen dat de verlening van cum laude zorgvuldig verloopt. Verweerder heeft niet gereageerd op de brief van appelland van 12 oktober 2015. Appelland heeft daarom op 2 december 2015 beroep ingesteld bij het College

**IV. Beoordeling**

Het College is bevoegd een oordeel te geven ten aanzien van beslissingen zoals genoemd in artikel 7.61 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Het College constateert dat door appelland geen beslissing is overgelegd waartegen beroep open staat. Appelland heeft brieven

geschreven aan verweerder waarin hij klaagt over de handelswijze van verweerder. De reactie van verweerder van 7 oktober 2015 is niet te beschouwen als een beslissing in de zin van de WHW waartegen appellant beroep in kan stellen. Nu er geen beslissing is overgelegd waartegen beroep open staat bij het College, kan de zaak niet inhoudelijk worden behandeld.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard.

#### **V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 16 februari 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. R. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**