

CBE 205-2015 deelname aan tentamen**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer L.B. X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak 'Theory of International Relations' van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de mededeling op Nestor over de wijziging van de voorwaarden om aan het tentamen deel te kunnen nemen van het vak Theory of International Relations

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De mededeling van de examiner op Nestor van 15 september 2015 waarin hij onder meer aangeeft dat de voorwaarden om deel te kunnen nemen aan het tentamen van het vak Theory of International Relations zijn gewijzigd.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2016 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van V, secretaris van de examencommissie, Y, coördinator van het betreffende vak en Z, afdelingshoofd IR/IO. De examiner zelf heeft zich wegens vakantie af moeten melden.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant ontvangt op 15 september 2015 de mededeling op Nestor waarin de eisen om deel te kunnen nemen aan het tentamen Theory of International Relations zijn aangescherpt tijdens het blok waarin dit vak wordt gegeven. Op 29 oktober 2015 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen dit besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats, maar er komt geen schikking tot stand. Vervolgens dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 28 januari 2016.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. In de derde week van het blok waarin het vak Theory of International Relations werd gegeven zijn de voorwaarden om deel te nemen aan het tentamen gewijzigd onder meer in die zin dat studenten die 5.5. scoorden voor het multiple choice tentamen dit cijfer kunnen compenseren met het cijfer voor de paper. In de studiegids staat het cijfer 5.5 niet genoemd, maar wel het cijfer 4.5. Appellant voert aan dat deze wijziging lopende het blok niet kan worden doorgevoerd, zeker nu de wijziging nadelige gevolgen heeft voor de studenten. Appellant verzoekt het College het beroepschrift gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Verweerder erkent dat de wijziging op Nestor van 15 september jl. is doorgevoerd in de derde week van het blok waarin het vak werd gegeven omdat in de Studiegids per ongeluk een foutje was gesloten. Het bestuur had een dag eerder tot deze wijziging besloten. Verweerder erkent dat deze wijziging een ongelukkige situatie oplevert voor de studenten. Verweerder stelt echter dat hoewel deze wijziging slechts drie dagen voor het eerste multiple choice tentamen is bekendgemaakt, studenten een eventuele slechte score konden compenseren met het tweede multiple choice tentamen drie weken later. En dan was er ook nog een mogelijkheid tot het maken van een herkansing vijf weken later.

In het geval van appellant was het ook onmogelijk om te slagen voor het tentamen als de wijziging niet was doorgevoerd via Nestor, omdat zijn behaalde cijfer lager dan een 4.5. was en in dat geval compensatie niet mogelijk was.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft, in die zin dat hij door gegrondbevinding van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Ter zitting is gebleken dat appellant, indien de wijziging op Nestor niet zou zijn doorgevoerd, ook in dat geval zou zijn gezakt voor het tentamen Theory of International Relations. Appellant heeft geen rechtens te beschermen belang gesteld, noch bestaat overigens aanleiding een dergelijk belang aan te nemen nu duidelijk is dat appellant op geen enkele wijze geslaagd had kunnen zijn voor voornoemd tentamen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 16 februari 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en dhr. R. van der Wiel leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.