

CBE 176-2015**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 juli 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 juli 2015 waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Wijsbegeerte.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 november 2015 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, vice-decaan en Z, lid BSA-commissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appellant op 4 september 2015 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Wijsbegeerte een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

Op 7 oktober 2015 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand, waarna het College een hoorzitting heeft gehouden op 26 november 2015.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat 37,5 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Aan appellant is ten onrechte de toegang ontzegd tot het tentamen Geschiedenis van de Filosofie 4: de 20^e eeuw. Dit is in strijd met artikel 7.34b WHW. Daarnaast heeft appellant voldaan aan de aanwezigheidsplicht zoals genoemd in het Toestplan 2014-2015 van de faculteit Wijsbegeerte (artikel 2.8 en 2.14) en de Regels en Richtlijnen (artikel 7.2 en 14.4). Verder bestaat er ook een recht op zowel een tentamen als een hertentamen op grond van artikel 2.0 Toetsplan 2014-2015. Voorts geeft appellant aan dat hij in blok 3 en 4 te kampen heeft gehad met emotionele problemen waarmee rekening gehouden moet worden. Tot slot verzoekt appellant om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellant heeft afgelopen studiejaar 37,5 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appellant heeft de emotionele problemen niet gemeld bij de studieadviseur toen deze actueel waren. Achteraf gezien is het niet mogelijk om een bijzondere omstandigheid vast te stellen. Appellant had zijn problemen meteen moeten melden bij de studieadviseur. Over de andere beroepsgrond brengt verweerder naar voren dat de regels omtrent de toetsing van het vak Geschiedenis van de Filosofie 4: de 20^e eeuw vooraf duidelijk kenbaar zijn gemaakt, zowel tijdens het college als voorafgaand aan het college in de studiehandleiding en dat de toetsingsregels van dit vak passen binnen de facultaire regels en richtlijnen omtrent toetsing. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich zowel richt tegen het besluit van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW en tegen het besluit van 1 juli 2015. In dit laatste besluit wordt het verzoek van appellant om verlaging van de BSA-norm afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding opleiding Wijsbegeerte behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 37,5 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 37,5 ECTS heeft behaald. Appellant heeft achteraf een verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover. Appellant heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een verlaagde BSA-norm rechtvaardigen. Appellant meldde zijn emotionele problemen pas in deze beroepsprocedure, terwijl de persoonlijke omstandigheden van appellant naar eigen zeggen al in blok 3 en 4 hebben gespeeld. Gegeven dit feit concludeert het College dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden, in strijd met de regelgeving hierover, niet tijdig heeft gemeld waardoor verweerder hiermee geen rekening meer hoeft te houden. Over de andere beroepsgrond van appellant merkt het College op dat, indien appellant het onterecht vindt dat hij niet mocht deelnemen aan het (her)tentamen van het vak Geschiedenis van de Filosofie 4: de 20^e eeuw, tegen dit besluit binnen zes weken beroep had moeten indienen bij het College. Nu appellant dit heeft nagelaten staat dit besluit vast en kan dit besluit niet in een andere beroepsprocedure worden aangevochten of centraal staan.

Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 december 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. S.F. de Boer en mw. O. Kusters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.