

CBE 165-2015**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

In het geding tussen de heer X hierna ook te noemen appellant,
en

de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Europees
Recht

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid van 20 juli 2015 waarbij het
verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Europees
Recht, vakcode RGBEE00110, wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 oktober 2015 waar
appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y,
voorzitter en Z, ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende een schriftelijk verzoek in bij verweerder voor een extra
buitenreguliere tentamenkans voor het vak Europees Recht. Dit verzoek wordt
afgewezen bij brief van 20 juli 2015. Via CLRS stelt appelland op 31 augustus 2015
beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 6
oktober 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt echter geen schikking
bereikt, waarna verweerder een verweerschrift indient.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht,
kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellant heeft door persoonlijke
omstandigheden naar eigen zeggen niet de kans gehad de twee reguliere
tentamenkansen van het vak Europees Recht te benutten. De eerste kans (op 17 juni
2015) heeft appelland niet kunnen maken vanwege de zelfmoord van een goede vriend,
die tevens het broertje van zijn huisgenoot was. De tweede kans (op 10 juli 2015) heeft
appellant wel gemaakt, maar hier heeft hij zich onvoldoende op kunnen voorbereiden
door andere omstandigheden. In dit verband ging het om een ongeval van een direct
familielid die in het ziekenhuis was opgenomen en waarvan de situatie
levensbedreigend was. Hij heeft hiervan op 9 juli 2015 melding gemaakt bij de
studieadviseur, maar deze heeft hem niet afgeraden de tweede kans te maken.
Appellant wenst in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans
omdat hij het onredelijk vindt dat hij geen twee tentamenkansen heeft kunnen
benutten en hij de mening is toegedaan dat hij daar wel recht op heeft. De redelijkheid
schrijft volgens appelland voor dat je altijd twee kansen goed moet kunnen benutten.

Van het afleggen van een tentamen als bedoeld in de 'Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens' kan redelijkerwijs niet worden gesproken indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden die in de weg staan aan de mogelijkheid een tentamen met een goed gevolg af te leggen. Dat appelland geen studievertraging op zou lopen door het maken van de aankomende reguliere kans, speelt volgens hem geen rol in deze discussie.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Verweerder geeft aan een andere invulling te hebben van redelijkheid. Het is niet zo dat iedereen twee tentamenkansen heeft en kan benutten, ook door bijvoorbeeld een treinvertraging kun je een kans missen. Je hebt daarom twee reguliere kansen. Pas als beide kansen niet benut zijn, is er een mogelijkheid voor een buitenreguliere tentamenkans op grond van persoonlijke omstandigheden. Wij delen niet de opvatting van appelland dat de redelijkheid voor zou schrijven dat je altijd twee kansen goed moet kunnen benutten. Appelland heeft wel de tweede kans wel degelijk benut; hij heeft het tentamen alleen niet met een goed resultaat afgelegd. De buitenreguliere kans is bedoeld om onredelijke studievertraging te voorkomen. Daar is in dit geval geen sprake van. De reguliere kans staat er aan te komen waar appelland, zonder studievertraging op te lopen, aan zou kunnen deelnemen. Dat de colleges van het vak lastiger zijn geworden door het 'flipping the classroom' principe doet daar niet aan af. Qua inhoud en aantal ECTS is het vak namelijk gelijk gebleven, evenals de toetsing. Bovendien geeft de 'Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens' niet de ruimte om in dit geval een extra tentamenkans te bieden omdat appelland de tweede reguliere kans wel heeft benut, al heeft appelland daar een andere visie op.

V. Beoordeling

Het college begrijpt het belang van appelland om zijn tentamen spoedig te kunnen afleggen en erkent dat hij twee vervelende gebeurtenissen te verwerken heeft gehad. Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in de 'Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens' van de faculteit rechtsgeleerdheid. Volgens deze regeling komt appelland voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking als hij door persoonlijke omstandigheden twee kansen in een studiejaar heeft gemist. Dit is hier niet het geval. Appelland heeft de eerste reguliere kans niet gemaakt. Appelland is echter wel aanwezig geweest bij de tweede reguliere kans, wat op grond van de 'Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens' moet worden gezien als het benutten van een tentamenkans. Verweerder kon aldus het verzoek van appelland afwijzen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 november 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink, en mw. A. Kobus, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.