

CBE 150-2015 verlenging inschrijvingsduur Pre-masterprogramma**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appelland om dispensatie van de maximale inschrijvingstermijn voor Pre-MSc.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 13 juli 2015. In dit besluit wordt het verzoek van appelland om hem dispensatie te verlenen van de maximale inschrijvingstermijn voor de Pre-MSc afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 29 oktober 2015, waarbij appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft gedurende het collegejaar 2014-2015 pre-master opleiding gevolgd. Appelland behaalde 0 ECTS . Appelland heeft verweerder verzocht om toestemming voor herinschrijving voor deze pre-master. Bij email van verweerder van 13 juli 2015 wordt dit verzoek van appelland afgewezen. Via CLRS dient appelland op 18 augustus 2015 een beroepschrift in bij het College. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats omdat appelland niet heeft gereageerd op de uitnodiging voor dit gesprek. Op 2 oktober 2015 dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft 0 ECTS behaald het afgelopen studiejaar. Hier liggen diverse medische omstandigheden aan ten grondslag. Zo heeft appelland meerdere epileptische aanvallen gehad. Na een aanval was appelland uitgeput. Medicatie hiervoor had negatieve uitwerking op zijn geheugen. Daarnaast had appelland te kampen met stress, waarvoor hij een therapie volgt. En tenslotte lijdt appelland aan diverse allergieën waardoor het met perioden niet mogelijk was om naar school te gaan. In de week van 15-20 december 2014 heeft appelland de studieadviseur gesproken over de gevolgen van het niet halen van de toets wiskunde. De studieadviseur zou contact met appelland opnemen indien zou blijken dat appelland de toets wiskunde niet had gehaald. Appelland heeft niets van de studieadviseur (de heer Bijleveld) gehoord, waardoor hij er vanuit ging dat hij gewoon door kon met andere vakken. Appelland verzoekt om herinschrijving mogelijk te maken op grond van medische omstandigheden.

Verweerder ter zitting en in het verweerschrift het volgende aangevoerd. Hoofregel is dat er verlenging van de inschrijvingstermijn van het Pre-MSc BA kan plaatsvinden als minimaal 50 EC van het betreffende programma is afgerond (artikel 2.6. lid 3 OER). Appelland heeft 0 EC behaald. Appelland voert hiervoor diverse medische redenen aan en geeft een opsomming van zijn medicatie. Hiervoor wordt echter geen enkel bewijsstuk overgelegd zodat het oorzakelijk verband hier tussen niet kan worden vastgesteld. Verweerder bestrijdt de stelling van appelland dat hij geen bewijs kan aanleveren omdat zulke bewijs onder het medisch beroepsgeheim zou vallen.

Uit de administratie van de betrokken studieadviseur blijkt niet dat er op enig moment contact is geweest met appelland. Evenmin is de afspraak terug te vinden dat de studieadviseur contact met appelland zou opnemen als de toets wiskunde niet zou zijn behaald.

Om bovenstaande redenen heeft verweerder het verzoek tot herinschrijving afgewezen. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

De regels voor de verlenging van de inschrijvingsduur van de Pre-MSc zijn neergelegd in artikel 2.6. lid 3 OER. De inschrijving kan alleen worden verlengd als de student na één jaar 50 EC van het programma heeft behaald. Appelland heeft het afgelopen studiejaar 0 EC van zijn programma behaald, wat voor verweerder een grond oplevert om het verzoek om verlenging van de inschrijvingsduur af te wijzen.


Appelland heeft verweerder gevraagd om een uitzondering op voorgaande eis te maken op grond van medische omstandigheden. Appelland heeft aan verweerder noch aan het College bewijsstukken overgelegd van zijn artsen waaruit blijkt dat hij het gehele studiejaar als gevolg van zijn medische omstandigheden niet heeft kunnen presteren. Een opsomming van medische omstandigheden door appelland is naar het oordeel niet voldoende om een uitzondering op de regels uit het OER te kunnen rechtvaardigen. Verweerder kon het verzoek van appelland reeds op deze grond afwijzen. De door appelland aangevoerde grond dat de studieadviseur contact met hem zou opnemen faalt eveneens. Appelland heeft van deze afspraak ook geen bewijs overgelegd, terwijl verweerder stelt dat er geen contactmoment is terug te vinden in de administratie van de studieadviseur, laat staan een afspraak dat de studieadviseur contact op zou nemen met appelland als de toets wiskunde niet zou worden behaald.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 november 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. A. Vissink en mw. A. Kobus leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.