

CBE 146-2015**BSA****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 juli 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 juli 2015 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 10 september 2015 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, onderwijsdirecteur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 14 augustus 2015 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Rechtsgeleerdheid een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland. Op 25 augustus 2015 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat 25 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Appelland voelt zich oneerlijk benadeeld ten opzichte van studenten die voor 1 februari 2015 zijn gestopt met hun studie. In april van dit jaar zijn de regels met terugwerkende kracht over P in 1 veranderd door het College van Bestuur. Indien deze wijziging vóór 1 februari 2015 bekend was, dan was appelland zonder meer gestopt met zijn studie. Hij heeft zijn keuze om niet te stoppen halverwege het jaar aldus op de verkeerde gronden gemaakt. Voorts geeft appelland aan dat de tegenvallende studieresultaten te wijten zijn aan het wennen om op eigen benen te staan, de manier van studeren voor tentamens en het contact met zijn broer rondom zijn bruiloft in juni wat hem onbewust toch meer bezig hield dan hij dacht. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 25 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appelland behaalde in semester 1 15 ECTS, en in semester 2 10 ECTS. Verweerder geeft aan dat er van langdurige familieomstandigheden geen sprake was en dat gewinning aan het studeren en de besluitvorming rond de 'februari-stop' geen omstandigheden zijn die van belang zijn voor het BSA. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding opleiding Rechtsgeleerdheid behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 25 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 25 ECTS heeft behaald. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover. Appellant heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een verlaagde BSA-norm rechtvaardigen. De motivatie van appellant is positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College, gezien de behaalde prestaties in het verleden, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Hier komt nog bij dat appellant gedurende het studiejaar geen contact heeft gezocht met de studieadviseur gezien de matige resultaten ondanks het feit dat hij op deze mogelijkheid wel was gewezen door verweerder.

Het beroep op de wijziging van de BSA-regels in april van dit jaar faalt eveneens. In het bestreden besluit wordt vastgesteld dat appellant niet aan de BSA-norm heeft voldaan, en worden hier bepaalde consequenties aan verbonden. Deze constatering zelf staat zoals eerder aangehaald niet ter discussie. De gewijzigde regelgeving doet dan ook niets af aan het vorenstaande. Feit is en blijft dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS. Wellicht ten overvloede merkt het College op dat de gewijzigde BSA-regelgeving zelf niet ter discussie kan staan in deze procedure.

Gelet op de feiten en omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. M.J. Dekker en mw. F. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.