

**CBE 136-2015 voortgangstoetsen****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een verklaring dat het examenonderdeel 'Kennisprogressie 3' is behaald

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 17 juli 2015, waarin het verzoek van appellante om een verklaring dat zij aan de tentamenvereisten voldoet voor het examenonderdeel 'Kennisprogressie 3' voldoet wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 september 2015 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante verzoekt verweerder per brief van 1 juli 2015 om een verklaring dat zij het examenonderdeel 'Kennisprogressie 3' heeft behaald. Per email van 17 juli 2015 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellante op 1 augustus 2015 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van haar verzoek. Er vindt geen schikkinggesprek plaats. Op 25 augustus 2015 dient verweerder een verweerschrift in.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Het examenonderdeel 'Kennisprogressie 3' (KPB3) is het enige onderdeel van de bacheloropleiding Geneeskunde wat nog open staat. Appellante is van mening dat zij dit onderdeel wel degelijk heeft behaald. Appellante wil haar bacheloropleiding vóór 1 augustus 2015 afronden zodat zij per deze datum kan instromen in de masteropleiding Geneeskunde.

KPB3 bestaat uit een serie van vier voortgangstoetsen (VGT). Haar serie is: september 2014-vrijstelling, december 2014-niveau 9, februari 2015- niveau 10 en mei 2015-niveau 12. Hiermee heeft appellante KPB3 behaald. Van belang is tabel KPB3v en om onderdeel F, herkansing via dubbeltelling uit het protocol KPB2014. Appellante geeft dit als volgt aan:

Combinatietabel KPB3v	Eindbeoordeling
-	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>• minimaal eenmaal een score V op niveau 12 en eenmaal V op niveau 11 <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Via herkansing door dubbeltelling geldt mijn behaalde niveau 12 op de laatste toets ook voor het eerdere, niet behaalde niveau 11. (Voldaan aan de eis)</i></li> </ul> </li> <li>• én de score op de derde VGT uit de reeks is minimaal V op niveau 10 <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Op de 4 uit de reeks (mijn derde) had ik een score van niveau 12 en op de derde uit de reeks (mijn tweede) niveau 10 (Voldaan aan de eis)</i></li> </ul> </li> </ul>	Voldoende (V)

#### F. Herkansingen via dubbeltelling

1. Wanneer voldaan is aan de aanwezigheidsverplichting voor de desbetreffende onderwijseenheid Kennisprogressie kan een volgende behaalde score worden meegeteld voor een eerder, niet behaald niveau. Het hierdoor behaalde tentamenresultaat geldt als vastgesteld in herkansing.

Appellante heeft op grond van het bovenstaande voldaan aan de vereisten van de aanwezigheidsverplichting, op de laatste toets is niveau 12 behaald en de score voor niveau 12 telt dan als vastgesteld in de herkansingen via dubbeltelling voor de eerdere toets die appellante nog niet op het juiste niveau (11) had.

Verweerder stelt dat er meermalig een score boven het tiende kennisniveau op twee afzonderlijke toetsen nodig is. Hier brengt appellante tegenin dat dit niet zo in het protocol staat en het evenmin een voor de hand liggende eis is. Verschillende universiteiten gebruiken dezelfde toets, maar hebben verschillende regels en opvattingen over het toekennen van scores.

Voorts geeft verweerder aan dat er reeds een versoepeling van de vereisten is toegepast door de toegekende vrijstelling van de eerste VGT. Appellante zou dit geen versoepeling noemen; zij had alleen een goede reden voor haar afwezigheid, te weten studie in het buitenland. Daarvoor wordt altijd een vrijstelling voor toegekend. Appellante verzoekt het College om alsnog per 1 augustus 2015 haar bachelor-diploma toe te kennen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Voor het tentamen Kennisprogressie 3 zijn landelijk vastgelegd, en zijn terug te vinden in het protocol KPB2014. De regels over dubbeltelling en aanwezigheid worden door verweerder vastgesteld en maken deel uit van de Regels & Richtlijnen.

Appellante behaalde in december 2014 kennisniveau 9, kennisniveau 10 in februari 2015 en niveau 12 in mei 2015. In september 2014 heeft appellante niet deel kunnen nemen aan de VGT vanwege verblijf voor studie in het buitenland; in overeenstemming met de regels van KPB2014 is daarom geen score genoteerd. Verweerder heeft de drie behaalde scores geplaatst in de normtabel KPB3v om te bezien of dit tot een voldoende zou leiden. Dit was niet het geval, nu een toetscore op kennisniveau 11 ontbrak. Vervolgens heeft verweerder ook nog onderzocht of het mogelijk was om dubbeltelling toe te passen. Dit is niet het geval, omdat er geen vier toetsen voor KPB3 zijn afgelegd, zoals KPB2014 dwingend voorschrijft. De stelling van appellante dat zij in september 2014 heeft voldaan aan haar aanwezigheidsverplichting is onjuist. Zij heeft een vrijstelling gekregen. Dit betekent dat enkel op basis van minder toetsen alsnog de mogelijkheid wordt gegeven om te slagen voor het tentamen, juist omdat voor het overige de bacheloropleiding is afgerond. Voorts wordt 'F. herkansingen via dubbeltelling' onjuist door appellante geïnterpreteerd. Appellante heeft tot op heden niet voldaan aan de aanwezigheidsverplichting. De eerstvolgende VGT is op grond van dit artikel in het geval van appellante in september 2015 en niet de VGT van mei 2015 zoals appellante stelt. Het beroep op

dubbeltelling kan pas in september 2015 ingaan. Nu de toetscore van mei 2015 niet kan worden dubbel geteld, blijft een score op kennisniveau 11 ontbreken voor een voldoende beoordeling op het tentamen Kennisprogressie 3. Daarmee voldoet appellante niet aan de normen uit tabel KPB3v. Verweerder begrijpt overigens het belang van appellante om per 1 augustus 2015 in te stromen in de masteropleiding in verband met het sociaal leenstelsel, maar dit gegeven is geen argument om aan het verzoek van appellante tegemoet te komen. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Tussen partijen staat onbetwist vast dat appellante de navolgende scores heeft behaald voor KPM3: december 2014: 9, februari 2015: 10 en mei 2015: 12. Voor de VGT van september 2014 is aan appellante een vrijstelling toegekend wegens verblijf in het buitenland.

De facultaire regelgeving over de VGT die van toepassing is op onderhavig geval is neergelegd in de R&R 2014-2015. In onderhavig geval is onderdeel F. van het protocol tentamenvereisten kennisprogressie bachelor-opleiding Geneeskunde 2014-2015 (KPB2014) als onderdeel van de R&R van belang, alsmede Combinatietabel KPB3v. Hier worden de vereiste combinatiescores omschreven en de regeling over de dubbeltelling. Het College stelt vast dat het protocol moeilijk leesbaar is en kan zich voorstellen dat dit verschil van inzicht in de interpretatie oplevert.

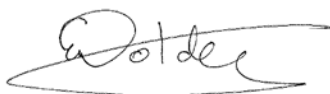
De ratio van de regeling over de dubbeltelling is het voorkomen van onnodige studievertraging. Door dubbeltelling van twee VGT kan een student, mits de overige tentamens van de bacheloropleiding zijn behaald, alsnog slagen voor Kennisprogressie 3 als daarvoor de vereiste scores zijn behaald. In het geval van appellante kan deze regeling alleen gelden voor een nieuwe serie van VGT, te weten de serie van december 2015, februari 2015, mei 2015 en september 2015. De zinsnede "eerstvolgende voortgangstoets" uit artikel F. heeft in onderhavig geval betrekking op de VGT van september 2015. Ter zitting is gebleken dat er twee versies van het protocol in omloop zijn. Dit is op zichzelf ongelukkig te noemen. Maar welke versie ook wordt toegepast, dit leidt naar het oordeel van het College dat uit het protocol blijkt dat dat appellante tenminste de kennisscores 11 en 12 had moeten behalen om te slagen voor Kennisprogressie 3. Appellant behaalde laatstelijk kennisscore 10 en 12, waardoor verweerder niet anders kon dan het verzoek van appellante afwijzen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**