

CBE 130-2015**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 juli 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 juli 2015 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding International and European Law.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 10 september 2015 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, onderwijsdirecteur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 30 juli 2015 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding International and European Law een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland. Op 7 augustus 2015 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat 30 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. In het besluit is onvoldoende rekening gehouden met de zware hooikoortsklachten die appelland heeft en met de financiële problemen waarmee hij afgelopen jaar te kampen had. Het was niet mogelijk voor appelland om in Nederland een bijbaan te vinden, waardoor hij ieder weekend naar Duitsland moest gaan om te werken. Appelland heeft vertrouwen dat zijn studie komend jaar wel goed zal gaan omdat zijn hooikoortsklachten worden behandeld. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 30 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Verweerder geeft aan dat de hooikoortsklachten die in het voorjaar beginnen niet de matige resultaten uit het eerste semester verklaren. Voorts brengt appelland naar voren dat zijn ouders hem financieel niet willen ondersteunen, waardoor appelland financiële problemen heeft gehad. Verweerder kan hiermee echter geen rekening houden. Geen van de aangevoerde omstandigheden zijn door appelland besproken met de studieadviseur. Dit had echter wel moeten. Appelland is bij aanvang van het studiejaar en lopende het studiejaar via meerdere e-mails erop gewezen dat in geval van bijzondere omstandigheden of in geval van studievertraging een afspraak gemaakt diende te worden met de studieadviseur. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding opleiding International and European Law behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 30 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 30 ECTS heeft behaald. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover. Appellant heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een verlaagde BSA-norm rechtvaardigen. De motivatie van appellant en de behandelmogelijkheden van hooikoorts zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College, gezien de behaalde prestaties in het verleden en de relatief recente datum van deze verbetering, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Hier komt nog bij dat appellant geen enkel bewijsstuk heeft overgelegd van zijn hooikoortsklachten. Verweerder heeft terecht geen rekening gehouden met de financiële problemen waarmee appellant te kampen had gedurende het studiejaar. Deze problemen leveren geen bijzondere omstandigheden op. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. M.J. Dekker en mw. F. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.