

CBE 119-2015 vrijstelling voortgangstoets**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om vrijstelling van een voortgangstoets (VGT)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 15 juli 2015, waarin het verzoek van appellante om vrijstelling van de VGT van 22 mei 2015 wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 10 september 2015 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante verzoekt verweerder per email van 23 juni 2015 om vrijstelling van de VGT van 22 mei 2015. Per email van 15 juli 2015 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellante een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van haar verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 25 augustus 2015 dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. De VGT vormen een tentamenonderdeel van de studie Geneeskunde. Appellante heeft helaas de laatste reeks van vier VGT niet behaald, waardoor zij een onvoldoende heeft behaald op het onderdeel KPM3 en zij om deze reden haar masterdiploma nog niet heeft kunnen afronden. Appellante maakt aanspraak op een vrijstelling van de vierde toets, gemaakt in mei 2015, in de serie. Zij behaalde in deze serie al de score 23 en 24. In de masterfase heeft appellante al vijf keer de score 24 behaald. Appellante voldoet op dit moment met al haar scores aan kennisniveau 23 en 24.

Appellante voert aan dat zij nog nooit een hertentamen heeft hoeven te maken en dat zij ook al haar voortgangstoetsen in het verleden heeft behaald. Appellante vraagt zich af of het besluit van verweerder wel klopt gelet op de regels en richtlijnen van de VGT.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Het verzoek van appellante is afgezien omdat zij op de laatste VGT van Kennisprogressie M3 (KPM3) het vereiste minimum kennisniveau ruimschoots niet heeft behaald. Daarnaast zit appellante nog eens twee kennisniveaus onder de vereiste score van 24, welke score aan het einde van KPM3 gehaald moet zijn.

In onderhavig geval is van belang in KPM2014 onder D staat vermeld. De kern van de vrijstellingsregeling is dat het enkele niet voldoen aan het aanwezigheidsvereiste niet tot studievertraging mag leiden. Een vereiste hierbij is dat de masteropleiding voor het overige

moet zijn afgerond. Appellante had de rest van haar masteropleiding echter niet afgerond in mei 2015, zodat op grond hiervan haar verzoek al niet ingewilligd had kunnen worden. De stage Wetenschap heeft zij uiteindelijk in augustus 2015 afgerond. Bovendien vraagt zij om een vrijstelling van een VGT nadat zij de VGT al had gemaakt. Achteraf kan geen vrijstelling worden verleend voor een VGT die al is gemaakt en waarvan de uitslag al bekend is. De nieuwe serie van VGT zal voor appellante zijn: september 2015, mei 2015, februari 2015 en december 2014. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Tussen partijen staat onbetwist vast dat appellante de navolgende scores heeft behaald voor KPM3: september 2014: 23, december 2014: O, februari 2015: 24 en mei 2015: O.

Eveneens staat vast dat appellante de VGT in mei 2015 wel heeft gemaakt, maar is beoordeeld met een onvoldoende, en dat appellante de vrijstelling heeft aangevraagd nadat zij de beoordeling onvoldoende had ontvangen.

De facultaire regelgeving over de VGT die van toepassing is op onderhavig geval is neergelegd in de R&R 2014-2015. In onderhavig geval is onderdeel D van het protocol kennisprogressie Masteropleiding Geneeskunde 2014-2015 (KPM2014) als onderdeel van de R&R van belang. Hier staan de vereisten duidelijk omschreven om in aanmerking te komen voor een vrijstelling van de aanwezigheidsverplichting. Zo dienen onder meer alle overige studieonderdelen van de masteropleiding te zijn behaald en dient de vrijstelling schriftelijk vóór de betreffende VGT te worden aangevraagd.

Verweerder had de aanvraag om een vrijstelling voor de VGT van mei 2015 reeds om vorenstaande redenen af kunnen wijzen. Verweerder heeft bovendien uiteengezet dat indien appellante wel zou voldoen aan de voorgaande voorwaarden, de door haar behaalde scores onvoldoende zijn om alsnog te kunnen slagen voor KPM3.

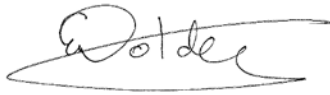
Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Ten overvloede merkt het College nog op dat onder D. lid 3 van het protocol KPM3 is neergelegd dat de coördinator Kennisprogressie kan besluiten om voor maximaal twee VGT vrijstelling te verlenen van de aanwezigheidsverplichting. Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat deze bevoegdheid door verweerder is gemandateerd aan de coördinator Kennisprogressie. In onderhavig geval is het bestreden besluit echter genomen door verweerder en niet door de coördinator Kennisprogressie. Het College vindt het protocol onduidelijk op dit punt en geeft verweerder in overweging deze onduidelijkheid weg te nemen in het protocol.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. M.J. Dekker en mw. F. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.