

CBE 100-2015 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Voortplanting en ontwikkeling van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Voortplanting en ontwikkeling (GK3.3G2010)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Voortgang en ontwikkeling om aan appelland op 23 april 2015 een onvoldoende toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 september 2015 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner, en Z, voorzitter examencommissie en V, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland maakt op 13 april 2015 het tentamen Voortplanting en ontwikkeling. Op 23 april 2015 is per e-mail aan appelland een onvoldoende bekend gemaakt voor dit tentamen. Op 11 mei 2015 dient appelland een bezwaar in tegen de uitslag van dit tentamen bij de examencommissie medische wetenschappen. Naar aanleiding hiervan heeft appelland op 26 mei 2015 een gesprek met de examiner van het vak. Dit heeft niet tot een voor appelland bevredigende oplossing geleid. Vervolgens dient appelland op 4 juni 2015 via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Verweerder dient op 18 september 2015 een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Over vraag 11 van het tentamen: een genetische component wordt niet besproken in de verplichte reader. Alle antwoorden kunnen gerelateerd worden aan de aandoening.

Over vraag 18: er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Volgens de voorgeschreven literatuur dient men gebruik te maken van figuur 27.2. Wanneer men daar een kans van 5% neemt komt men uit bij een kans van 60%. Dit is conform het antwoordmodel onjuist. In het gesprek met de examiner kwam hij met een alternatieve berekening, maar deze is niet terug te vinden in de literatuur en is ook nog onjuist.

Over vraag 48: De zaak baby Donna is niet terug te vinden in de voorgeschreven studiestof. De casus wordt wel beschreven op blz. 99 in het boek Gezondheidsrecht van Engberts, maar is niet te refereren aan baby Donna. Verweerder geeft aan dat deze casus is behandeld op college.

Appelland brengt hier tegenin dat hij door andere onderwijsverplichtingen niet alle colleges heeft kunnen volgen en vindt dat deze vraag geëlimineerd moet worden. Voorts geeft appelland aan dat de minimumscore is vastgesteld op 58, en dat hij 57,2 punten heeft behaald. Appelland vraagt zich af hoe verweerder op deze score is uitgekomen, nu hij alleen maar hele punten had kunnen behalen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Verweerder heeft de tentamenvragen 11, 18 en 48 overgelegd en geeft onderstaande uitleg.

Over vraag 11: De vraag benoemt niet een genetische component maar een familiale aanleg. Dit betekent dat bij een positieve familie anamnese de kans op een aan doening groter is. Dit is ook het geval bij endometriose. Het kan gaan om een genetische component, er is echter vooralsnog geen gen dat predisponeert voor endometriose. Daarnaast zijn roken en overgewicht beiden ongezonde maar vormen geen risicofactor voor endometriose. Dit is behandeld op het college dat voorafgaand aan het blok online stond en wordt ook benoemd in de reader. Antwoord C is het enige juiste antwoord.

Over vraag 18: De rekensom wordt besproken in Heineman op bladzijde 697-703 en is ook tijdens college besproken. Het enige correcte antwoord is terug te vinden in tabel 27.1 op bladzijde 697. Antwoord B is het enige juiste antwoord.

Over vraag 48: boek Engberts beschrijft op bladzijde 99 duidelijk de baby Donna zaak (BELGISCHE draagmoeder verkoopt kind aan NEDERLANDS echtpaar). Kern van de vraag was of studenten deze zaak kennen en weten waar het over ging. Het geschil ging over de vraag of Donna terug mocht naar zijn Belgische wensouders. Dat is zowel op bladzijde 99 van het boek als tijdens het college aan de orde geweest. Over de puntentoekenning merkt verweerder op dat de cesuur van het tentamen is vastgesteld volgens de methode van Cohen, waarbij in de formule uit wordt gegaan van 55% en waarbij het toegekende tentamencijfer is afgerond op een heel getal. Appellant behaalde 57,2 punten, wat neerkomt op het cijfer 5.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Over de ontvankelijkheid van het beroep wijst het College er op dat de indieningstermijn voor het indienen van een beroep op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht zes weken bedraagt. Op 23 april 2015 is de uitslag van het tentamen Voortplanting en ontwikkeling aan appellant meegedeeld. Dit betekent dat de indieningstermijn op 29 mei 2015 verliep. Het College heeft het beroepschrift van appellant na deze datum, te weten op 4 juni 2015 ontvangen. Als reden voor deze termijnoverschrijding voert appellant aan dat hij reeds binnen de indiendingstermijn van zes weken via de examencommissie contact heeft gezocht met de examinerator om zijn bezwaren te uiten. Op 26 mei 2015 heeft appellant een gesprek gevoerd met de examinerator over de bezwaren. Kort na dit gesprek heeft appellant een beroepschrift ingediend bij het College. Het College acht deze termijnoverschrijding onder de gegeven omstandigheden verschoonbaar en verklaart appellant ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of de vraagstelling in het tentamen, gelet op het antwoordmodel, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaan. Gelet op het beroep van appellant en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat deze grenzen zijn overschreden. Het College begrijpt de teleurstelling van appellant dat hij met 57,2 punten net geen voldoende heeft behaald. De door verweerder uitgelegde en gebruikte berekenings- en afrondingsmethode levert geen strijd op met het recht of regeling. Ook deze beroepsgrond faalt. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.