

**CBE 20-2015      tentamencijfer****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examinerator van het vak Financial Accounting for IB van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van de practica van het vak Financial Accounting for IB.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examinerator van het vak Financial Accounting for IB om aan appellant op 27 januari 2015 het cijfer 4,6 toe te kennen voor de practica behorende bij dit vak.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 mei 2015 waarbij appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examinerator, en Z, voorzitter van genoemde examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant staat sinds september 2014 ingeschreven voor de BSc-opleiding International Business. Appellant heeft de practica van het vak Financial Accounting for IB gevolgd. Op 27 januari 2015 is aan appellant het cijfer 5 bekend gemaakt voor dit tentamen. Op 22 februari 2015 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Op 30 maart 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarop verweerder op 1 april 2015 een verweerschrift indient.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is van mening dat hij ten onrechte geen punten heeft ontvangen voor zijn aanwezigheid bij de practica van het vak Financial Accounting for IB. Appellant geeft aan dat zijn aanwezigheid ten onrechte niet is geregistreerd bij het derde practicum (week 48). Hierover heeft appellant ook gecommuniceerd met de examinerator toen hij hierachter kwam. Verder zegt appellant dat hij samen met een collega-student aan alle practica deelnam, met uitzondering van week 49. Deze collega-student heeft dit ook op schrift verklaard. Appellant verzoekt dan ook een toekenning van de 10 punten die gekoppeld zijn aan de aanwezigheidsvoorwaarde en derhalve een aanpassing van het eindresultaat van een 4,6 naar een 5,6 en daarmee afgerond een 6.

**Verweerder** heeft zich blijkens zijn verweerschrift, en zoals verwoord ter zitting, als volgt verweerd. Om aan de aanwezigheidsvoorwaarde te kunnen voldoen, en dus 10 punten toegekend te krijgen, mogen studenten 1 practicum van de in totaal 7 practica missen. Er is duidelijk aangegeven door zowel de studentassistenten bij de practica als op Nestor dat studenten zelf verantwoordelijk zijn voor het juist aftekenen van hun aanwezigheid. Verweerder meent dat er geen overtuigend bewijs is voor de aanwezigheid van appellant bij het practicum in week 48. Aan het einde van ieder practicum wordt het werk voorgelegd aan de studentassistenten. Bij voldoende gebleken inspanning wordt er afgetekend op de lijst. Deze lijst wordt gecontroleerd door de examinerator en vervolgens op Nestor geplaatst. Dit proces herhaalt zich wekelijks.

Appellant heeft echter pas na meer dan een maand na het desbetreffende practicum op de aftekenlijst gereageerd. Dit is dermate laat dat van de studentassistenten niet mag worden

verwacht dat dat zij zich de aanwezigheid nog kunnen herinneren. Bovendien is het zo dat de studenten na afloop het stencil van het practicum mee naar huis krijgen. Appellant heeft toegegeven dat hij dit stencil niet (meer) heeft.

Verweerder verzoekt het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Appellant is van mening dat hij ten onrechte geen aanwezigheidspunten heeft ontvangen voor zijn aanwezigheid bij de practica van het vak Financial Accounting for IB in week 48.

Gelet op het beroep van appellant en het verweer van verweerder meent het College dat de examinerator op goede gronden heeft kunnen besluiten de aanwezigheidspunten niet toe te kennen. Er is duidelijk gecommuniceerd dat het aftekenen per practicum een eigen verantwoordelijkheid van studenten is en het proces rondom het registreren van de aanwezigheid en het bekendmaken van de aftekenlijsten op Nestor is eveneens helder.

Het College oordeelt verder dat appellant niet heeft aangetoond dat hij wel aanwezig was op het practicum in week 48.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dhr. dr. W.J. Meester en mw. R. van der Wiel leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M. van Diggelen, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**