



CBE 120-2013

afwijkende tentamenregeling

UITSPRAAK

in het geding tussen de mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om het tentamen voor het vak Psychology in Society eerder af te leggen of in Zweden te mogen afleggen

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 4 oktober 2013. In dit besluit wordt het verzoek van appellante, om het tentamen voor het vak Psychology in Society eerder of in Zweden te mogen afleggen, afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 28 november 2013, waarbij appellante zonder kennisgeving niet is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon Y, secretaris van verweerder.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 26 september 2013 dient appellante een verzoek in bij verweerder om het tentamen voor het vak Psychology in Society eerder of in Zweden te mogen afleggen. Achtergrond van dit verzoek is dat appellante in het tweede semester in Zweden gaat studeren en zij tijdens het reguliere tijdstip van het tentamen al in het buitenland is.

Bij brief van verweerder van 4 oktober 2013 wordt dit verzoek van appellante afgewezen. Op 7 oktober 2013 dient appellante een beroepschrift in bij het CBE. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 30 oktober 2013. Een schikking wordt echter niet bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante volgt de bacheloropleiding Communicatie- en Informatiewetenschappen. Zij volgt een extra minor "Psychology in Society" bij de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen. Voor haar reguliere studie gaat zij gedurende het tweede semester van dit studiejaar in Uppsala, Zweden studeren. Dit zijn haar eigen keuzes. Echter, op het moment van inschrijven van de minor (juni jongstleden) en voor het exchange programme (april jongstleden) waren de examendata van de minor nog onbekend. Op basis van de examendata van januari 2012 leek het afleggen van de tentamens, toen begin januari, goed te combineren met het exchange programme.

Verweerder heeft zich blijkens het besluit en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder houdt zich strikt aan door het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen aangegeven tentamenperioden. De wijzigingen die dit beleid met zich meebrachten zijn vlak voor de zomer definitief geworden en zijn toen kenbaar gemaakt aan de studenten. Een regulier geroosterd tentamen wordt niet op een ander moment of in een andere vorm afgenomen als daarvoor geen grond is. Deelname aan een exchange programme levert geen grond op. Verder is het staand beleid dat de tentamens van een opleiding nooit aan een andere dan aan de eigen examinatoren worden toevertrouwd. Verweerder betreurt het feit dat de programma's niet goed op elkaar aansluiten, maar door de grote hoeveelheid verschillende universiteiten waarmee uitwisselingen plaatsvinden kan niet door verweerder worden gegarandeerd dat de programma's naadloos aansluiten.

Verweerder verzoekt het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden.

Het College stelt vast dat de tentamendata voor het vak "Psychology in Society" vlak voor de zomer zijn vastgesteld door verweerder op instructie van het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen. Dit College heeft besloten tot een uniforme indeling van het studiejaar, wat in onderhavig geval voor appellante betekent dat het tentamen voor "Psychology in Society" op een ander tijdstip is ingeroosterd dan vorig studiejaar.

Het College constateert dat dit voor appellante resulteert in een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Verweerder heeft de studenten echter geïnformeerd zodra de tentamendata bekend waren. Naar het oordeel van het College kan het verweerder niet worden verweten dat het tentamen "Psychology in Society" op een ander tijdstip is ingeroosterd dan vorig jaar. Het College ondersteunt de stelling van verweerder dat deelname aan een exchange programme op zichzelf geen grond vormt voor het eerder of in een andere vorm afleggen van het reguliere tentamen. Voorts constateert het College dat appellante een extra minor volgt, en dat het missen van tentamens voor deze minor niet leidt tot studievertraging van haar eigen opleiding. Ook om deze reden faalt het beroep van appellante.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 januari 2014 door dr. mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, dr. S.F. de Boer en dhr. S.E. Knapen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.