

CBE 109-2013**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 26 juli 2013.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 juli 2013 waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Wijsbegeerte.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 14 oktober 2013 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y lid BSA-commissie, en Z, lid BSA-commissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appellant op 5 september 2013 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Wijsbegeerte een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit wijsbegeerte.

Op 16 september 2013 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat hij zijn propedeuse niet heeft behaald in twee jaar. Er ontbreken 15 EC. Het eerste jaar heeft hij 45 EC behaald. Het afgelopen studiejaar had hij psychologische problemen waardoor hij onvoldoende energie had om colleges te volgen en tentamens te maken. Hij heeft niemand verteld over zijn problemen omdat hij dat niet kon. Inmiddels is hij onder behandeling van een psycholoog en is hij er van overtuigd dat hij het komend studiejaar zijn propedeuse kan afronden. Hij benadrukt dat hij uitstekende resultaten heeft behaald op essayvakken. Ook heeft hij zich ingezet voor de studievereniging STUFF. Verweerder heeft onvoldoende rekening gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Hij verzoekt om alsnog zijn studie te mogen vervolgen.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellant heeft afgelopen studiejaar zijn propedeuse niet kunnen afronden, waardoor hij niet heeft voldaan aan de P in 2 regel. Appellant heeft zijn persoonlijke omstandigheden (depressieve klachten) niet gemeld bij de studieadviseur. Hij heeft ook geen verlaagde BSA-norm aangevraagd. De meegestuurde verklaring van een psycholoog heeft betrekking op een periode van vóór 2011 en kan naar de mening van verweerder niet dienen als bewijs van bijzondere omstandigheden in het studiejaar 2012-2013.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de

WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Wijsbegeerte behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn tweede jaar zijn propedeuse (60 EC) moet hebben behaald. Appellant heeft echter op 15 EC na zijn propedeuse niet behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellant heeft –samengevat- aangegeven dat hij door depressieve klachten niet goed heeft kunnen presteren. Gezien de aard van deze klachten kon hij er met niemand over praten en heeft hij deze omstandigheden niet kunnen melden aan verweerder. Verweerder brengt hier tegen in dat deze omstandigheden in een eerder stadium gemeld hadden moeten worden. De overgelegde verklaring dateert uit 2009, en kan niet dienen ter onderbouwing van het standpunt van appellant.

Het College constateert dat appellant op niet heeft voldaan aan de eis om zijn propedeuse in twee jaar af te ronden. Ter zitting is door appellant aangevoerd dat zijn gemoedstoestand is verbeterd nu hij onder behandeling is van een psycholoog. Naar het oordeel van het College blijft onverkort vaststaan dat appellant niet voldaan heeft aan het vereiste om in twee jaar zijn propedeuse te behalen. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover, zodat het niet op de hoogte zijn van regelgeving op dit punt geen reden is voor de termijnoverschrijding. Evenmin heeft appellant zijn omstandigheden gemeld bij de studieadviseur. De recent verbeterde persoonlijke omstandigheden zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College, gezien de behaalde prestaties in het verleden en de relatief recente datum van deze verbetering, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. De door appellant overgelegde verklaring van een psycholoog dateert uit 2009, zodat deze verklaring niet kan dienen ter onderbouwing van het standpunt van verweerder dat hij het afgelopen studiejaar heeft geleden onder depressieve klachten.

Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 14 november 2013 door dr. mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.