



CBE 104-2013 niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van 15 juli 2013 waarin het verzoek om een extra tentamenmogelijkheid in een andere vorm wordt afgewezen.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Psychologie van 15 juli 2013, waarin het verzoek om een extra tentamenmogelijkheid in een andere vorm voor het vak Statistics III wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 september 2013. Van het horen van appellante en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2013 wordt het verzoek van appellante om een extra tentamenmogelijkheid in een andere vorm voor het vak Statistics III afgewezen.

Via CLRS diende appellante op 30 augustus 2013 een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 27 augustus 2013.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 27 augustus 2013 terwijl het beroepschrift eerst op 30 augustus 2013 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante geeft aan dat zij beseft dat zij de beroepstermijn heeft overschreden. Zij verbleef echter gedurende de zomer niet in Groningen. Zij was pas op 28 augustus 2013 weer in Groningen voor een afspraak bij het Studenten Service Centrum de volgende dag. Pas die dag hoorde zij van de mogelijkheid om een beroep in te dienen tegen het bestreden besluit.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appellante aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. Voorts behoort het beheren van de post gedurende haar afwezigheid tot de eigen verantwoordelijkheid van appellante. Appellante had in juli 2013 zelf verweerder verzocht om een extra tentamenkans in een andere vorm voor het vak Statistics III, waarop zij aldus een antwoord van verweerder kon verwachten. De redenen die appellante aandraagt voor de termijnoverschrijding leveren naar het oordeel van het College geen verschoonbare redenen op voor de termijnoverschrijding.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk.



Aldus vastgesteld op 21 oktober 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, dr. W.J. Meester en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

M. Dissel-van Erp

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag. Per 2 april 2013 is het College verhuisd: Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.