



## **CBE 93-2011 Fraude**

UITSPRAAK 23 april 2012

in het geding tussen mevrouw X, woonachtig te Assen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 14 oktober 2011.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Psychologie van 14 oktober 2011 waarbij aan appellante vanwege plagiaat bij het schrijven van de masterthese de sanctie van nietig verklaren van alle inspanningen en resultaten van de masterthese en uitsluiting van dit onderdeel van de opleiding Psychologie voor het collegejaar 2011-2012 is opgelegd.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op vrijdag 23 maart 2012, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van dr. Y, voorzitter van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft haar masterthese voor de opleiding Psychologie ingeleverd in augustus 2011. In september 2011 heeft de examinerator dr. Z melding gemaakt van een vermoeden van fraude. Bij brief van 30 september 2011 is appellante uitgenodigd voor een gesprek met de Examencommissie op 12 oktober 2011. Appellante heeft hieraan geen gehoor gegeven. Vervolgens legt verweerder bij besluit van 14 oktober 2011 de onder I genoemde straf op. Op 5 november 2011 tekent appellante via het CLRS hiertegen beroep aan. Appellante is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 15 februari 2012. Appellante noch haar vertegenwoordiger hebben gevolg gegeven aan deze uitnodiging.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante bestrijdt niet dat er sprake is van plagiaat; zij is op de hoogte van de APA(American Psychological Association)-standaard. Appellante heeft echter nooit de indruk willen wekken dat de door haar gebruikte teksten oorspronkelijk en van haarzelf waren, hoewel door gebrekkige en niet aanwezige literatuurverwijzingen die indruk mogelijk is gewekt. In het academisch jaar 2009-2010 is de eerste versie van haar masterthese afgewezen. Zij heeft de masterthese vervolgens gewijzigd op aanwijzing van de tweede examinerator, dr. Z. Appellante is er van overtuigd dat zij in deze tweede versie op correcte wijze heeft geannoteerd, conform de APA-standaard. Tijdens de wekelijkse besprekingen met de eerste beoordelaar/supervisor, prof. V, is zij er nooit op gewezen dat de verwijzingen onvoldoende waren. Volgens de op Nestor gepubliceerde procedure wordt de masterthese pas beoordeeld door de tweede beoordelaar nadat de eerste beoordelaar akkoord is gegaan met het concept. Naar de mening van appellante heeft de eerste beoordelaar het concept goedgekeurd anders had zij in een eerder stadium van prof. V moeten horen dat de verwijzingen niet akkoord waren. Appellante meent dat de periode van beoordeling is overschreden. Appellante stelt dat haar these is ingeleverd in juli 2011 in het academisch jaar 2010-2011 en verzoekt om haar masterthese in het huidige academisch jaar 2011-2012 te mogen schrijven onder begeleiding van andere supervisors.



**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Het grootste deel van de these is letterlijk overgenomen uit niet nader genoemde of niet correct genoemde bronnen. Verweerder accepteert niet dat er geen intentie tot fraude is geweest. Voor het overnemen van teksten is altijd een handeling van knippen- en plakken of overtypen nodig. Dit kan alleen met het volle bewustzijn en aandacht worden volbracht. Het is volstrekt duidelijk of hoort duidelijk te zijn voor masterstudenten dat bij het schrijven van een wetenschappelijke tekst conform de APA-normen dient te worden geciteerd. Appellante heeft een begeleidingscontract in verband met de masterthese getekend. Hierin is de start van het onderzoek gesteld op november 2009 en het eind op 15 april 2010. Deze termijn is ruim overschreden; op verzoek van appellante zijn geplande bijeenkomsten verplaatst of is zij niet verschenen. Zowel de eerste als de tweede versie van de these is na de termijn van 15 april 2010 ingeleverd. Om zo min mogelijk tijd te verliezen hebben beide beoordelaars het stuk parallel aan elkaar gelezen, waarbij de taak van beoordelen van de APA-stijl en de plagiaatcontrole aan dr. Z was toebedeeld. Dr. Z constateerde dat wederom sprake was van plagiaat, evenals in de eerste versie van de masterthese. De eerste beoordelaar heeft de tweede versie van de these nooit formeel akkoord bevonden of met een voldoende beoordeeld. Overigens is op artikel 13 van de Regels en Richtlijnen als toelichting opgenomen dat de examencommissie altijd achteraf een uitslag ongeldig kan verklaren. Appellante stelt dat zij niet meer beschikt over een digitale versie van de masterthese. Zij kan daardoor niet voldoen aan de afstudeervoorwaarde van het aanleveren van een elektronische versie. Bovendien kan ook geen plagiaatcontrole met behulp van een plagiaatscanner worden uitgevoerd. Conform voornoemd artikel van de Regels en Richtlijnen houdt de maatregel uitsluiting in binnen de gestelde termijn van een jaar nadat de fraude door de examencommissie is geconstateerd, dus tot september 2012.

### **Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van de examencommissie van 14 oktober 2011, waarbij aan appellante een sanctie is opgelegd inhoudende het nietig verklaren van de masterthese en uitsluiting van dit examenonderdeel van de opleiding Psychologie voor het studiejaar 2011-2012, vanwege plagiaat.

Appellante betwist niet dat sprake is van plagiaat; zij is op de hoogte is van de APA-normen. Appellante stelt echter dat zij niet de intentie heeft gehad om plagiaat te plegen. Het College dient te beoordelen of de aan appellant opgelegde straf – uitsluiting van de masterthese voor het studiejaar 2011-2012 - gerechtvaardigd is. De master thesis is het afsluitende onderdeel van de masteropleiding. Zeker in deze fase van de opleiding kan en mag van appellante worden verwacht dat zij verwijst op de in de wetenschappelijke wereld vereiste wijze en in dit geval volgens de APA-normen.

Het College oordeelt dat appellante heeft gehandeld in strijd met artikel 13 Regels en Richtlijnen. De sanctie voor het overtreden van deze bepaling bestaat uit het uitsluiten van het betreffende examen aan de instelling voor een termijn van ten hoogste een jaar nadat de fraude is geconstateerd. In casu is de fraude geconstateerd in augustus 2011, zodat appellante terecht is uitgesloten voor het indienen van de masterthese in het studiejaar 2011-2012, tot 1 september 2012.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 23 april 2012 door prof. mr. M.H. ten Wolde, voorzitter,  
mw. M.M.L. Weidema en dr. R.J.J. Wielers, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-  
Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**