

CBE 91-2012 BSA**UITSPPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 juli 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 27 juli 2012 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding International Relations and International Organization van de faculteit der letteren.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2012 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, decaan.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS tekent appellante op 2 augustus 2012 beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 27 juli 2012, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding International Relations and International Organization is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit der letteren.

Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden omdat appellante gedurende langere tijd in Chili verbleef. Wel heeft verweerder appellante gevraagd om schriftelijk haar standpunt toe te lichten. De door appellant aangevoerde redenen hebben niet geleid tot het afzien van een negatief bindend studieadvies.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellante** aangevoerd dat zij vorig studiejaar in Engeland aan de universiteit van Sussex heeft gestudeerd. Het niveau in Nederland ligt hoger, en appellante moest hieraan wennen, waardoor haar studieresultaten niet optimaal waren. Daarnaast had zij te maken met moeilijke persoonlijke omstandigheden. Haar familie woonde toen in Duitsland en het was onzeker of er een verhuizing naar Spanje zou gaan plaatsvinden. Appellante erkend dat zij deze omstandigheden niet heeft gemeld bij de studieadviseur. Zij zou graag verder gaan met haar studie.

Door **verweerder** is onder meer het volgende naar voren gebracht. De persoonlijke omstandigheden die appellante naar voren brengt zijn niet van een dergelijk gewicht dat er sprake is van overmacht waardoor zij niet kon voldoen aan de BSA-norm. Appellante had overigens 25 EC vrijstelling gekregen; feitelijk heeft zij afgelopen studiejaar dus maar 10 EC behaald. Een tweede argument om niet aan het verzoek van appellant te kunnen voldoen is gelegen in het feit dat zij gedurende het studiejaar geen moment hulp heeft ingeroepen van de opleiding, ondanks herhaaldelijke aansporingen daartoe in de facultaire BSA-correspondentie. Verweerder ziet geen mogelijkheden om aan appellant tegemoet te komen.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 27 juli 2012, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de

WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
Het College overweegt daartoe het volgende.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Appellante heeft 35 EC behaald, in plaats van het door het instellingsbestuur vereiste van 40 EC. Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en de OER van de opleiding. Hieruit volgt dat persoonlijke omstandigheden in samenspraak met de studieadviseur kunnen leiden tot een afspraak - op - maat met de student over de minimaal te leveren studieprestatie. Als vereiste voor het kunnen maken van een BSA- op - maat geldt dat de student zijn persoonlijke omstandigheden onverwijld dient te melden. Appellante heeft nagelaten dit te doen.

Uit de stukken blijkt dat appellante pas in de zomer van 2012 melding heeft gedaan van haar persoonlijke omstandigheden in het beroepschrift. College constateert dat de persoonlijke omstandigheden te laat zijn gemeld. Het is het College niet gebleken dat er omstandigheden waren die deze te late melding verschoonbaar maken. Derhalve is er geen grond om met een beroep op persoonlijke omstandigheden van de afwijzing af te zien.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.