



## **CBE 36-2012 dispensatie verplichte tentameninschrijving**

### UITSpraak

in het geding tussen de mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie farmacie/farmaceutische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 8 februari 2012. In dit besluit wordt het verzoek van appellante om haar dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 12 april 2012, waarbij appellante in persoon is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van Prof. dr. Y, vice-voorzitter van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante zegt zich te hebben ingeschreven voor het tentamen Farmaceutische Anorganische Chemie op 10 februari 2012. Haar naam kwam echter niet voor op de lijst van ingeschreven studenten. Vervolgens heeft appellante aan verweerder dispensatie van de verplichte tentameninschrijving gevraagd bij brief van 6 februari 2012.

Bij brief van verweerder van 8 februari 2012 wordt dit verzoek van appellante afgewezen. Op 15 maart 2012 dient appellante een beroepschrift en tevens een verzoek om een voorlopige voorziening in bij het CBE. Op 2 april 2012 vindt een schikkingsgesprek plaats; een schikking is echter niet bereikt.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante weet zeker dat zij zich heeft ingeschreven voor het tentamen Farmaceutische Anorganische Chemie. Zij heeft haar inschrijving niet gecontroleerd, juist omdat zij zo zeker was van het feit dat hij zich had ingeschreven. De afgelopen jaren heeft zij nooit problemen gehad met de tentameninschrijving. Zij ging er vanuit dat de inschrijving ook dit keer goed was gegaan. Hoe het heeft kunnen gebeuren dat haar inschrijving niet is geregistreerd kan appellante niet meer achterhalen.

Appellante heeft een groot belang bij gegrondverklaring van haar beroep, omdat het tentamen Farmaceutische Anorganische Chemie het laatste vak is dat zij moet halen voordat zij kan beginnen aan haar laatste, zesde, studiejaar. De eerst volgende tentamenmogelijkheid is pas medio november 2012, wat tot forse studievertraging zou leiden van driekwart jaar. Instromen in het zesde jaar zou dan namelijk pas half februari 2013 kunnen. Zij verzoekt tot gegrondverklaring van haar beroep en toewijzing van de voorlopige voorziening, inhoudende alsnog per 23 april 2012 te mogen instromen in het zesde studiejaar of het toekennen van een extra tentamenkans voor het vak Farmaceutische Anorganische Chemie.

**Verweerder** heeft zich blijkens het besluit en ter zitting als volgt verweerd. Er zijn dit studiejaar twee geroosterde tentamenkansen aangeboden, waarvoor appellante zich had kunnen inschrijven. Dit heeft appellante tot twee keer toe (en naar nu is gebleken, met meetelling van de kansen van vorig jaar, tot drie keer toe) niet gedaan. De opleiding heeft voldaan aan haar verplichting van het aanbieden van voldoende tentamenmogelijkheden om aan de ingangseisen voor het laatste Masterjaar te kunnen voldoen. Verweerder wil wel enige coullance betrachten



om de studievertraging te beperken. Appellante krijgt toestemming om met ingang van 1 september 2012 voorlopig te starten met het zesde studiejaar. Appellante kan dan in de tweede week van september het ontbrekende tentamen afleggen. Verweerder verzoekt tot afwijzing van de voorlopige voorziening en tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het College heeft in overleg met appellante besloten om het verzoek om een voorlopige voorziening en het beroep gelijktijdig te behandelen.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen.

De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in artikel 7 en verder van de Regels & Richtlijnen. Deze regeling is uitvoerig bekend gemaakt aan studenten, onder meer via de studiegids en Nestor. Appellante had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving, temeer omdat zij inmiddels vijfdejaars studente is aan de Rijksuniversiteit Groningen. Appellante heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die een rechtvaardiging vormen voor het feit dat zij zich niet heeft ingeschreven voor het tentamen Farmaceutische Anorganische Chemie op 10 februari 2012. Voorts stelt het College vast dat appellante drie reguliere tentamenkansen heeft laten verlopen voor het vak Farmaceutische Anorganische Farmacie het afgelopen en voorgaande studiejaar. In dit licht heeft verweerder, naar het oordeel van het College, terecht besloten om aan appellante geen buitenreguliere tentamenkans toe te staan of haar dispensatie te verlenen voor de verplichte tentameninschrijving.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Het College oordeelt dat er geen ruimte is voor toewijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening nu het beroep van appellante ongegrond wordt verklaard en verweerder aan appellante een vergaand aanbod heeft gedaan om per 1 september 2012 voorwaardelijk in te stromen in het zesde studiejaar en het ontbrekende tentamen nog diezelfde maand af te leggen. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat dit aanbod nog steeds geldt, zodat appellante dit aanbod alsnog kan aanvaarden.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus vastgesteld op ..... door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**