



## **CBE 102-2011 bindend studieadvies**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Veghel, hierna ook te noemen appellant,

en

het faculteitsbestuur van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het op 29 juli 2011 gegeven negatief bindend studieadvies.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 29 juli 2011, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is opgelegd.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 12 april 2012. Appellant is niet ter zitting verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van drs. Y en Prof. dr. Z, respectievelijk voorzitter en lid van de commissie bindend studieadvies (BSA).

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 29 juli 2011 is aan appellant een negatief bindend studieadvies opgelegd voor de bacheloropleiding International Relations and International Organization, omdat appellant niet heeft voldaan aan de norm van 40 ECTS behaalde studiepunten.

Via CLRS diende appellant op 12 september 2011 een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Door een technische storing in CLRS is het beroepschrift eerst op 23 november 2011 zichtbaar geworden in het computersysteem. Bij brief van 14 februari 2011, ontvangen op 21 februari 2011, diende appellant een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 1 maart 2012 vindt een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Op dezelfde datum diende verweerder een verweerschrift in.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 10 september 2011.

### **IV. Standpunten van partijen**

**Appellant** geeft in zijn beroepschrift aan dat hij opkomt tegen het besluit van 29 juli 2011. Verweerder heeft volgens hem niet de juiste procedure gevolgd. Hij is ten onrechte niet opgeroepen voor een gesprek nadat aan hem een voorlopig negatief bindend studieadvies was opgelegd. Voorts komt appellant op tegen het feit dat hem nooit is verteld dat hij vrijstelling zou kunnen krijgen van het bindend studieadvies met een eerder behaald propedeusediploma. Hij heeft het eerste jaar gevolgd van het bachelorprogramma Psychologie aan het Business College of Athens, dat wordt verzorgd in samenwerking met de London Metropolitan University. Op grond van zijn vooropleiding komt appellant in aanmerking voor een vrijstelling van het bindend studieadvies. Appellant heeft op 30 september 2011 apart een beroepschrift ingediend via CLRS tegen het niet verlenen van deze vrijstelling.

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Ten aanzien van het beroep gericht tegen het besluit van 29 juli 2012 merkt verweerder op dat appellant ten onrechte niet is opgeroepen voor een hoorzitting naar aanleiding van het voorlopig opgelegde bindend studieadvies. Verweerder stelt zich echter op het standpunt dat een hoorzitting in het geval van appellant niet geleid zou hebben tot een herziening van het oordeel om aan hem een negatief bindend studieadvies op te leggen.

Ten aanzien van de vrijstelling op grond van de vooropleiding brengt verweerder naar voren dat het Business College of Athens niet erkend is door de Griekse regering als officiële universiteit. Het door appellant behaalde diploma is weliswaar afgegeven onder verantwoordelijkheid van een Britse universiteit, maar het Britse systeem is niet vergelijkbaar met de Nederlandse



situatie. Engelse scholieren gaan een jaar korter naar de middelbare school, waardoor het startniveau aan een Engelse universiteit lager is dan aan een Nederlandse universiteit. Het diploma van appellant is dan ook gelijkgesteld aan een propedeuse behaald aan een HBO opleiding. Het diploma kan niet een propedeuse aan een Nederlandse universiteit vervangen.

#### **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift gericht tegen het besluit van 29 juli 2011 na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 10 september 2011 terwijl het beroepschrift eerst op 12 september 2011 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij wel op de hoogte was van de beroepstermijn van 6 weken. Afgelopen zomer was hij in Chili om daar vrijwilligerswerk te doen. Hij heeft toen vanuit Chili bij de Griekse onderwijsinstelling documenten opgevraagd. Door de zomervakantie daar lieten deze lang op zich wachten. Aldus was hij niet in staat om binnen de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appellant aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. Het feit dat appellant in Chili verbleef gedurende de beroepstermijn en het feit dat hij wachtte op documenten uit Griekenland leveren geen verschoonbare termijnoverschrijding op. Appellant had binnen de termijn een beroepschrift kunnen indienen en zijn gronden van het beroep later aan kunnen vullen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard in zijn beroep gericht tegen het besluit van 29 juli 2011 en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Voorts komt appellant op tegen het feit dat aan hem geen vrijstelling is verleend voor het bindend studieadvies en/of dat aan hem nimmer is meegedeeld dat zulks eventueel mogelijk zou zijn. Appellant geeft aan dat hij via CLRS op 30 augustus 2011 zijn beroepschrift heeft ingediend. Dit beroepschrift is echter nimmer door het CBE ontvangen. Appellant heeft in de procedure geen bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat hij op 30 augustus 2011 een beroepschrift heeft ingediend. Het College oordeelt dat appellant aldus niet-ontvankelijk is in dit beroep. Ten overvloede merkt het College op dat het zich wel heeft verdiept in deze beroepsgronden. Indien het College wel tot het oordeel was gekomen dat appellant ontvankelijk was in zijn beroep, dan wijst niets erop dat aan appellant ten onrechte een negatief bindend studieadvies is opgelegd.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op ..... 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. L.L.S. Bunt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**