



CBE 07-2012 Fraude

UITSpraak 23 april 2012

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,
 en

de Examencommissie Kunstmatige Intelligentie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 19 december 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Kunstmatige Intelligentie van 19 maart 2011 waarbij aan appelland vanwege fraude met de huiswerkset 1A voor het vak Inleiding Logica de straf van uitsluiting van deelname aan het tentamen en hertentamen van dit vak voor het collegejaar 2011-2012 is opgelegd.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op vrijdag 23 maart 2012, waar appelland in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van dr. Y en mr. Z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een huiswerkset 1A ingeleverd voor het vak Inleiding Logica. Op 14 december 2011 heeft de docent van het betreffende vak melding gemaakt van een vermoeden van fraude door appelland en een medestudent bij de antwoorden van de opgaven 1, 3a, 3b, 3c en 3d. Op 19 december 2011 voert verweerder een gesprek met appelland en de medestudent in verband met de geconstateerde fraude. Vervolgens legt verweerder bij besluit van 19 december 2011 de onder I genoemde straf op. Op 19 januari 2012 tekent appelland via het CLRS hiertegen beroep aan. Op 13 februari 2012 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland bestrijdt niet dat er sprake is van fraude. Hij is op de hoogte van de regels. Appelland heeft overleg gevoerd met zijn medestudent over de opgaven; de laatste opgaven hebben zij samen gemaakt. Appelland woont dicht bij zijn medestudent daarom studeren zij vaak samen. Appelland betwist dat de antwoorden door hem zijn overgeschreven. Appelland is van mening dat de opgelegde straf oneerlijk is, omdat er meerdere gevallen van fraude bekend zijn bij de betreffende opdracht. In die gevallen bestaat de straf uit het cijfer 0 voor de huiswerkset.

Verweerder heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Het feit dat het verboden is om samen te werken of antwoorden over te schrijven en de mogelijke consequenties hiervan zijn uitvoerig met appelland gecommuniceerd. In casu zijn de antwoorden nagenoeg gelijk en zijn ook dezelfde fouten gemaakt bij de beantwoording van opgave 3. Na confrontatie met de fraude hebben appelland en zijn medestudent nooit toegegeven dat zij hebben samengewerkt. De door verweerder ingeschakelde expert heeft geconstateerd dat de gelijkenis van de antwoorden niet op toeval kan berusten. Er sprake van een verregaande vorm van samenwerking waardoor niet duidelijk is wie welk onderdeel van de opgaven heeft gemaakt. De huiswerkset maakt onderdeel uit van het eindcijfer van het Inleiding Logica. Bij de andere fraudegevallen is minder intensief samengewerkt; er was sprake van overleg via "Skype". De antwoorden van deze groep studenten vertonen slechts enkele gelijkenissen in tegenstelling tot de antwoorden van appelland en zijn



medestudent. Bovendien heeft deze groep studenten toegegeven dat zij overleg hebben gevoerd en hebben zij een duidelijke toelichting gegeven over de mate van samenwerken.

Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van de examencommissie van 19 december 2011, waarbij aan appelland een sanctie is opgelegd inhoudende de schorsing van het vak Inleiding Logica voor het studiejaar 2011-2012, vanwege fraude.

Vast staat dat appelland, hoewel hij op de hoogte was van de regels met betrekking tot het maken van de opdracht, bij het beantwoorden van de opgaven van de huiswerkset 1A heeft samengewerkt met een medestudent. Tevens staat vast dat er meerdere fraudegevallen bekend zijn bij het maken van de betreffende huiswerkset en dat deze groep studenten als sanctie het cijfer 0 voor de opdracht hebben gekregen. Naar het oordeel van verweerder is het verschil tussen deze groep studenten en appelland de minder intensieve mate van samenwerken zoals blijkt uit de overeenkomsten tussen de antwoorden en het feit dat zij de samenwerking wel direct hebben toegegeven.

Het College dient te beoordelen of de aan appelland opgelegde straf - schorsing van het vak Inleiding Logica voor het studiejaar 2011-2012 - gerechtvaardigd is en hierdoor geen strijd optreedt met het gelijkheidsbeginsel.

Het College oordeelt dat appelland heeft gehandeld in strijd met het verbod op samenwerken bij het maken van de huiswerkset, welke regel hem bekend was. De sanctie voor het overtreden van deze regel bestaat uit het cijfer 0 voor de huiswerkset of het uitsluiten van het vak voor het lopende studiejaar. Gelet op de mate van samenwerken is het College van mening dat de opgelegde sanctie gerechtvaardigd is. In casu is geen sprake van een gelijk geval dat gelijk dient te worden behandeld, zodat de sanctie ook niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.

Het College merkt op dat het feit dat appelland in eerste instantie de fraude niet heeft toegegeven geen argument zou mogen zijn voor de zwaarte van de sanctie. Het College acht het aannemelijk dat appelland als eerstejaars student onder de indruk was van de beschuldiging en daar niet direct goed op heeft weten te reageren. Het College geeft de examencommissie daarom in overweging om de zwaarte van de sanctie nog eens te heroverwegen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 23 april 2012 door prof. mr. M.H. ten Wolde, voorzitter,
mw. M.M.L. Weidema en dr. R.J.J. Wielers, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.