



**CBE 037-2013**                      **niet-ontvankelijk**

UITSpraak

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie opleidingen Geneeskunde en Tandheelkunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het afwijzend besluit van 22 maart 2013 genomen naar aanleiding van het verzoek tot deelname aan VGT in juli 2013.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie opleidingen Geneeskunde en Tandheelkunde, waarin het verzoek van appellant om deel te mogen nemen aan de Voortgangstoets (VGT) in juli 2013 wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 24 juni 2013, waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, hoofd Onderwijsbureau van de faculteit Medische Wetenschappen.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Op 20 maart 2013 verzoekt appellant verweerder om deel te mogen nemen aan de VGT in juli 2013. Bij besluit van 22 maart 2013 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellant op 21 mei 2013 een beroepschrift in tegen dit besluit. Op 6 juni 2013 vindt een schikkingssprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna verweerder op 10 juni een verweerschrift indient. Appellant vult bij brief van 10 juni 2013 de gronden van zijn beroep aan.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Tijdens de 3-jarige masteropleiding Geneeskunde moeten elk jaar 4 VGT's worden gemaakt, in totaal dus 12. Deelname is verplicht aan alle toetsen. Appellant is in oktober 2010 begonnen met de stage Wetenschap, die normaal gesproken in M3 is gepland. In september 2010 is een nieuwe regeling ingevoerd die voorschrijft dat studenten die eerst de stage Wetenschap doen en daarna met M1 starten 2 VGT's krijgen kwijtgescholden omdat tijdens de stage Wetenschap studenten geen VGT mogen maken. Appellant is op 7 maart 2011 begonnen met M1 en heeft daardoor de derde VGT van dat studiejaar van 23 februari 2011 net misgelopen. Hij heeft dus 3 VGT's gemist. Op 16 augustus 2013 eindigt de semi-arts stage, waarna appellant nominaal zou kunnen afstuderen. Nu moet hij echter wachten op de eerstvolgende VGT van eind september 2013. Dit levert onnodige studievertraging op met als gevolg financiële schade. Gezien de scores op eerdere VGT's is de score op de laatste VGT irrelevant geworden. Het enkel aanwezig zijn is voldoende om zijn opleiding Geneeskunde succesvol te kunnen afronden. Reeds op 19 december 2012 heeft appellant verweerder verzocht om kwijtschelding van deze laatste VGT. Verweerder heeft zijn verzoek afgewezen omdat hij vasthoudt aan 10 VGT's. In juli 2013 wordt een extra VGT afgenomen voor derdejaars studenten die problemen zouden kunnen krijgen met de doorstroming naar de masteropleiding, in wezen dus om financiële redenen. Appellant zou graag deelnemen aan deze VGT. Door het bestreden besluit moet appellant nu anderhalve maand wachten om een toets te maken, waarvan de uitslag bovendien niet van belang is voor zijn afstuderen. Tot slot geeft appellant aan dat hij op de hoogte is van de beroepstermijn van zes weken en dat hij deze termijn heeft overschreden met twee weken. Hij heeft echter met het indienen van zijn beroep gewacht tot de uitslag van de laatste VGT bekend was (15 mei 2013), omdat dit zijn standpunt nog versterkt.



Van de zijde van **verweerder** is aangevoerd dat appelland primair niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn beroep wegens overschrijding van de beroepstermijn. Hiervoor voert appelland geen goede reden aan; appelland diende de 10<sup>e</sup> VGT te maken ongeacht het behaalde resultaat in mei 2013. De kern van zijn beroep is de vraag of hij mag deelnemen aan de VGT in juli, bedoeld voor derdejaars bachelor studenten. De specifieke toelatingseisen zijn gepubliceerd op Nestor en overgelegd in deze procedure. Appelland voldoet niet aan deze eisen. De vraag of hij nog een tiende VGT moet maken gedurende zijn masteropleiding is door verweerder reeds in januari 2013 bevestigend beantwoord. Appelland heeft geen beroep ingesteld tegen dit besluit, waardoor deze vraag nu niet nogmaals kan worden gesteld. De stelling van appelland dat de score op de laatste VGT inderdaad irrelevant is voor het behalen van zijn masterdiploma is juist. De deelname aan de tiende VGT is echter verplicht op grond van de OER en R&R. Ter zitting geeft verweerder nog aan dat er geen sprake is van studievertraging, omdat appelland zijn masteropleiding nog steeds binnen 36 maanden kan afronden. Verweerder verzoekt subsidiair tot ongegrondverklaring van het beroep.

### **V. Beoordeling**

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend: de beroepstermijn verliep op 3 mei 2013 terwijl het beroepschrift eerst op 21 mei 2013 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland geeft aan dat hij gewacht heeft tot de uitslag van de negende VGT bekend was, omdat de positieve uitslag hiervan zijn standpunt versterkt. Vrijwel direct na de uitslag heeft appelland een beroepschrift ingediend.

In het bestreden besluit wordt geen beroepsclausule vermeld. Appelland heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat hij bekend is met de beroepstermijn van zes weken, maar dat hij deze termijn heeft laten verlopen omdat hij de uitslag van zijn negende VGT wilde afwachten alvorens beroep in te dienen. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen verschoonbare reden op voor de termijnoverschrijding. Het had op de weg van appelland gelegen om binnen zes weken beroep in te stellen, en de gronden van zijn beroep later aan te vullen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appelland niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven. Aan een inhoudelijke behandeling van het beroep komt het CBE niet toe. Wel overweegt het College ten overvloede dat er sprake is van een merkwaardige en onbevredigende situatie voor appelland nu de uitslag van de tiende VGT irrelevant is en de enkele aanwezigheid van appelland voldoende is om zijn master opleiding te kunnen afronden.

### **V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof. mr. M.H. ten Wolde en mw. M. Hoogendam leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**