



## CBE 3-2012 Negatief BSA

### UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 december 2011 om niet af te wijken van het negatief bindend studie advies zoals afgegeven op 29 juli 2011

### I. Aanduiding van het bestreden besluit

De brief van 16 december 2011 waarin verweerder besluit het verzoek van appelland, om af te wijken van het negatief bindend studieadvies (BSA) zoals gegeven op 29 juli 2011, af te wijzen.

### II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op 23 januari 2012, waarbij appelland is verschenen met zijn raadvrouw mr. Y, alsmede verweerder, in persoon van mr. drs. Z, hoofd van de Algemeen Bestuurlijke en Juridische afdeling.

### III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland richt op 3 oktober 2011 een verzoek tot verweerder om hem toe te staan in te stromen in het eerste jaar van de opleiding rechten en het op 29 juli 2011 afgegeven negatief bindend studieadvies met terugwerkende kracht te vernietigen.

Verweerder wijst bij brief van 16 december 2011 dit verzoek af. Bij brief van 12 januari 2012 stelt appelland beroep in tegen voornoemde beslissing. Tevens verzoekt appelland om een voorlopige voorziening. Het beroep is op 23 januari 2012 ter zitting behandeld door het College, reden waarom appelland de voorlopige voorziening intrekt. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats gezien de korte termijn waarop de behandeling van het beroep is gepland. Om dezelfde reden is geen verweerschrift ingediend.

### IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. In het studiejaar 2010-2011 stond appelland ingeschreven als student rechten. In januari 2011 is een burn-out bij hem geconstateerd. Dit is toen meteen aan de studieadviseur gemeld, waarna een studieplanning is gemaakt. In semester 1 behaalde appelland 26 ECTS. Vlak voor de tentamenperiode van semester 2 is appelland van de trap gevallen met lichamelijk letsel tot gevolg. Hierdoor heeft hij geen (her)tentamens meer kunnen maken. Bij brief van 29 juli 2011 is aan appelland een negatief bindend studieadvies afgegeven. Bij brief van 3 oktober 2011 heeft appelland verweerder verzocht om weer in te mogen stromen in het eerste jaar van de studie. Tussen 29 juli en 3 oktober 2011 had appelland vanwege een opeenstapeling van gebeurtenissen een terugslag van de burn-out. Dit verzoek is blijkens het bestreden besluit afgewezen. Appelland meent dat een uitzondering op het negatief bindend studieadvies op zijn plaats is. Door de burn-out en de val van de trap heeft hij vorig jaar niet kunnen voldoen aan de norm van 40 ECTS.

Appelland had niet eerder dan 3 oktober 2011 kunnen reageren op de brief van 29 juli 2011, omdat hij daartoe door de hierboven aangegeven omstandigheden niet toe in staat was. Er is derhalve sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. Zonder burn-out had verzoeker geen studieachterstand opgelopen. Momenteel ontvangt appelland een WAJONG-uitkering. Een studie kan hem helpen om een betere toegang tot de



arbeidsmarkt te verkrijgen. Tot slot verzoekt appellant om het beroep gegrond te verklaren, het besluit van 16 december 2011 te vernietigen zodat hij per februari 2012 weer kan worden toegelaten tot de opleiding rechten.

**Verweerder** heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Primair stelt verweerder zich op het standpunt dat het verzoek van appellant moet worden opgevat als een te laat ingediend “verkapt” beroep tegen het besluit van 29 juli 2011. Uit de door appellant overgelegde stukken blijkt geen oorzakelijk verband tussen het overschrijden van de beroepstermijn en de burn-out in februari 2011 en de val in juni 2011. Uit de stukken blijkt wel dat appellant tijdens de beroepstermijn naar Spanje kon afreizen. Bovendien had hij een zaakwaarnemer kunnen benoemen.

Subsidiar voert verweerder aan dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

Appellant heeft geen 40 ECTS gehaald en er is geen enkele reden om af te wijken van deze norm. De burn-out klachten zijn wel gemeld bij de studieadviseur in januari 2011. Dit heeft echter niet geleid tot aanpassing van de BSA-norm. De val en alle gevolgen van dien zijn niet gemeld bij de studieadviseur of studentendecaan. De BSA-norm kon dus niet bijgesteld worden. Appellant heeft uiteindelijk 26 ECTS behaald vorig studiejaar en komt bij lange na niet aan de voor hem geldende norm van 40 ECTS.

### **V. Beoordeling**

Het College stelt vast dat appellant vorig studiejaar 26 ECTS heeft behaald, waardoor hij niet heeft voldaan aan de voor hem geldende norm van 40 ECTS om een negatief bindend studieadvies te voorkomen. Dit advies is aan appellant meegedeeld bij besluit van 29 juli 2011. Appellant reageert eerst bij brief van 3 oktober 2011 op dit gegeven advies, door het verzoek in te dienen om het advies met terugwerkende kracht te vernietigen en hem toe te staan weer in te stromen in het lopende studiejaar.

Hierop heeft verweerder geantwoord bij besluit van 16 december 2011. Het beroep tegen dit besluit is op 12 januari 2012 ontvangen, zodat er geen beletselen zijn in de sfeer van de ontvankelijkheid.

Thans komt het College toe aan een inhoudelijk oordeel. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht. Er vindt een marginale beoordeling plaats; het College toetst of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting blijken geen nieuwe feiten of omstandigheden die appellant hebben verhinderd om tijdig beroep in te dienen tegen het besluit van 29 juli 2011. Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Ten overvloede merkt het College op dat de overgelegde stukken inhoudelijk geen aanleiding geven om te concluderen dat er objectiveerbare medische omstandigheden zijn die appellant hebben verhinderd om tenminste 14 ECTS te behalen in semester 2. Hierbij speelt een rol dat appellant desgevraagd ter zitting heeft verklaard dat hij in semester 2 normaal heeft kunnen studeren.

Gelet op het vorenstaande kan het bestreden besluit in stand blijven.



## VI Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op .....door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en dhr. J. van der Meer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**