

**CBE 012 -2013      beoordeling senior coassistentenschap****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van het laatste senior coassistentenschap en de beoordeling van de onderwijseenheid professionele ontwikkeling.

Voorafgaand aan de zitting blijkt dat een van de Collegeleden appellant kent. Hoewel dit collegelid niet persoonlijk betrokken is geweest bij het besluit waartegen appellant in beroep komt, trekt dit lid zich terug om de schijn van vooringenomenheid te voorkomen. Beide partijen stemmen in met behandeling van de zaak door een gereduceerd College, bestaande uit twee leden.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit d.d. 18 januari 2013 van de Examencommissie Medische Wetenschappen om aan appellant een tweede en daarmee definitieve onvoldoende beoordeling toe te kennen aan het laatste senior coassistentenschap en het onderdeel professionele ontwikkeling.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 9 april 2013 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, voorzitter van de Examencommissie Medische Wetenschappen, en de heer Z, ambtelijk secretaris van de Examencommissie Medische Wetenschappen.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft begin mei 2012 zijn laatste senior coassistentenschap en de onderwijseenheid professionele ontwikkeling in het Medisch Centrum Leeuwarden (MCL) beëindigd. De affiliatiecoördinator heeft appelland, vanaf juni 2012, meerdere malen verzocht om zijn portfolio en beoordelingsformulieren in te leveren, zodat de Masteropleiding Geneeskunde jaar 2 (M2) kan worden afgerond. Op 20 november 2012 heeft appelland in een persoonlijk gesprek met de Examencommissie afspraken gemaakt over de afronding van de onderdelen van de M2. Deze afspraken zijn aan appelland bevestigd in een mail van diezelfde datum. Op 18 januari 2013 is per e-mail aan appelland bekend gemaakt dat hij niet heeft voldaan aan de vereisten voor afronding van M2. Op 28 februari 2013 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de definitieve onvoldoende beoordeling van de laatste twee onderwijseenheden van Master 2. Op 18 maart 2013 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarop verweerder op 22 maart 2013 een verweerschrift indient.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Een goede en objectieve beoordeling van het tiende coassistentenschap is nog steeds mogelijk, ondanks het feit dat er tussen het laatste en voorlaatste contact met de beoordeelaars acht maanden zijn verstreken. De praktijkbeoordelingen zijn tijdig vastgelegd en het enkel later inleveren van die beoordelingen maakt de inhoud niet minder objectief en betrouwbaar. Het komt vaker voor dat een student lang na het verstrijken van het tweede jaar zijn portfolio met goed gevolg laat beoordelen. De vertraging in de afronding van het tweede masterjaar is

ontstaan vanwege de combinatie van een defecte laptop, stage in het Martini Ziekenhuis en een gezinsleven, waarbij de premature geboorte van zijn dochter een extra emotioneel zware gebeurtenis was.

In het besluit van 20 november 2012 is geen expliciete reparatieopdracht opgenomen en er wordt ook geen melding gemaakt van de consequenties bij het niet naleven van de voorstellen. De afspraak was dat appelland vóór 15 januari 2013 contact zou zoeken met het Medisch Centrum Leeuwarden en dat hij de Examencommissie hierover zou informeren. Dat heeft appelland gedaan.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en zoals blijkt uit zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Appelland heeft omstreeks eind april/begin mei 2012 het contactonderwijs voor het tiende en tevens laatste senior coassistentschap en de onderwijseenheid professionele ontwikkeling M2 in het MC Leeuwarden beëindigd. Binnen vier weken na afronding daarvan dient het afgetekende stageboekje bij het affiliatiebureau ingeleverd te zijn. Latere inlevering resulteert in een onvoldoende beoordeling en daarmee in de verplichting om het betreffende coassistentschap over te doen, conform de tentamenvereisten master geneeskunde. Het portfolio moet bij de coach ingeleverd worden, waarna een eindgesprek met beoordeling plaats vindt. Het affiliatiebureau heeft na beëindiging van de senior coassistentschappen nog enkele malen contact gezocht met appelland om hem te bewegen de afronding van zijn M2 te completeren. Appelland heeft gemeld dat hij een probleem met zijn computer had, waardoor hij het portfolio niet kon afhandelen. In de periode van begin mei tot begin november 2012 heeft appelland geen contact opgenomen met het MCL om de afronding of problemen daarbij te bespreken. Op 20 september 2012 heeft het MCL een onvoldoende beoordeling voor professionele ontwikkeling II doorgegeven aan het onderwijsbureau geneeskunde. Begin november heeft het MCL het dossier overgedragen aan de Examencommissie. Vanuit een uiterste coulance heeft de Examencommissie op 20 november 2012 appelland de mogelijkheid geboden om alsnog het tiende coassistentschap en de professionele ontwikkeling II te repareren. Hiertoe diende hij op korte termijn afspraken te maken met de coach en de affiliatiecoördinator in het MCL. Uiterlijk op 15 januari 2013 diende appelland de Examencommissie te informeren over de afronding van alle onderdelen van M2. Pas op 8 januari 2013 heeft appelland per e-mail contact opgenomen met de coach in het MCL. Op 15 januari 2013 heeft appelland het onderwijsbureau geneeskunde verzocht de termijn voor het inleveren te verlengen vanwege de premature geboorte van zijn dochter. Naar het oordeel van de Examencommissie heeft appelland de geboden mogelijkheid om binnen een redelijke termijn alsnog aan zijn verplichtingen te voldoen onbenut gelaten. Appelland is duidelijk tekort geschoten in zijn professionele ontwikkeling als senior coassistent op drie fronten, de ziekenhuisorganisatie, zijn (aanstaande) collega's en de patiënten in het MC Leeuwarden. Naast een onvoldoende op het tiende senior coassistentschap is een onvoldoende beoordeling op Professionele Ontwikkeling II een logisch gevolg daarvan.

#### **V. Beoordeling**

Het College constateert dat appelland binnen vier weken na afronding van zijn senior coassistentschappen zijn beoordelingsformulieren ('stageboekje') had moeten inleveren op grond van artikel 1, lid 5, sub a van de Regels en Richtlijnen Examencommissie: tentamenvereisten masteropleiding geneeskunde jaar 2. Uit onderdeel b van voornoemd artikel volgt dat het inleveren van de beoordelingsformulieren buiten deze termijn als onvoldoende wordt beoordeeld. Het MCL heeft blijkens de stukken herhaaldelijk contact opgenomen met de appelland met het verzoek om de benodigde stukken in te leveren. Op 20 september heeft het MCL een onvoldoende beoordeling gegeven voor professionele ontwikkeling II en het dossier overgedragen aan de Examencommissie. De Examencommissie heeft appelland alsnog in de gelegenheid gesteld om het tweede masterjaar succesvol af te ronden. Hierover heeft op 20 november 2012 een gesprek plaats gevonden, dat per e-mailbericht bevestigd is. Het College kan zich indenken dat de mail van 20 november 2012, waarin is opgenomen dat appelland het onderwijsinstituut op uiterlijk op 15 januari informeert over de afronding van alle M2 onderwijseenheden in het MCL, op meerdere wijze is op te vatten. Uit alle omstandigheden en de Regels en Richtlijnen had het voor appelland echter duidelijk moeten zijn aan welke eisen hij

moest voldoen en dat hij op 15 januari 2013 zijn tentamenbescheiden had moeten inleveren. Het College heeft begrip voor de moeilijke situatie van appellant vanwege de vroeggeboorte van zijn dochter in januari 2013. Dit laat echter onverlet dat hij in een eerder stadium in de periode tussen mei 2012 en januari 2013 de benodigde stappen had kunnen zetten om zijn beoordelingsformulieren en portfolio in te leveren. Dat de Examencommissie heeft besloten de onderwijseenheden tiende senior coassistentschap en professionele ontwikkeling als onvoldoende te beoordelen komt het College dan ook niet onredelijk voor. Het College ziet dat de gevolgen hiervan voor appellant ernstig zijn, omdat hij nu delen van zijn opleiding opnieuw zal moeten doen. Appellant is echter ruimschoots in de gelegenheid gesteld om, in afwijking van de vastgestelde termijnen, de deficiënties goed te maken. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 mei 2013 door mr. dr. A.M. Klingenberg, plaatsvervangend voorzitter en mevrouw L. van der Net, lid, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**