

CBE 003-2013 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Hoogezand, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het verzoek van appelland om herbeoordeling van zijn Master Thesis.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 20 december 2012 van de examinatoren waarbij aan appelland het cijfer 6 toe is gekend voor de door appelland ingeleverde Masters Thesis Technologiemanagement en bijbehorende mondelinge verdediging.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 9 april 2013 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y, plaatsvervangend voorzitter en Z, secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 20 december 2012 is aan appelland het cijfer 6 toegekend voor zijn Masters Thesis Technologiemanagement. Bij brief d.d. 11 januari 2013 diende appelland een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 19 februari 2013 vond een schikkingssprek plaats. Een schikking werd echter niet bereikt, waarop verweerder op 21 februari 2013 een verweerschrift indiende.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is van mening dat de beoordeling van zijn thesis niet in overeenstemming is met de tussentijdse evaluaties en afgegeven signalen door zijn scriptiebegeleider, de heer A. Volgens appelland heeft de heer A meermaals aangegeven dat de inhoud en opbouw van het stuk goed was. Deze positieve feedback heeft bij appelland verwachtingen gewekt over het resultaat van zijn thesis. Indien in een eerder stadium enige twijfel was geuit over de waarde van de inhoud van het stuk, dan had appelland aanpassingen gedaan alvorens het eindrapport in te leveren en de mondelinge verdediging te houden. Appelland verzoekt om een second opinion van zijn Masters Thesis.

Verweerder heeft zich ter zitting, en zoals blijkt uit zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Primair stelt verweerder dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Op 20 december 2012 heeft appelland zijn laatste examenonderdeel van zijn goedgekeurde programma behaald, waardoor hij automatisch als geslaagd wordt gemeld bij de Centrale Studenten Administratie (CSA). Appelland is hierover per mail geïnformeerd, maar heeft de Student Support Desk niet verzocht deze procedure tot geslaagd melding stop te zetten. Op 7 januari 2013 is appelland definitief geslaagd gemeld bij de CSA. Vanaf dit moment staat de datum van afstuderen vast en zijn de behaalde resultaten definitief. Er kunnen dan geen wijzigingen meer worden aangebracht in het diplomasupplement. Een herbeoordeling van de thesis van appelland is daarmee zinloos, omdat het resultaat niet meer in het diplomasupplement kan worden opgenomen.

Secundair stelt verweerder zich op het standpunt dat het beroep ongegrond moet worden verklaard. Appelland voert geen enkel bewijs aan voor de uitlatingen van de heer A die het vertrouwen op een beter resultaat zouden hebben opgewekt. De heer A zelf betwist dergelijke

uitlatingen te hebben gedaan. Verweerder stelt dat teleurstelling alleen niet voldoende is om een examenonderdeel opnieuw te laten beoordelen. Het cijfer is mede gebaseerd op de mondelinge verdediging en het oordeel van de tweede begeleider.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Gelet op het verweer en de toelichting ter zitting komt het College tot de conclusie dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen nu twee begeleiders de thesis en de mondelinge verdediging hebben beoordeeld en er veelvuldig contact is geweest tussen appellant en zijn eerste begeleider. Uit de meegestuurde documenten en het verhandelde ter zitting blijkt het College tevens dat er geen verwachtingen zijn gewekt ten aanzien van een bepaald cijfer. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 mei 2013 door mr. dr. A.M. Klingenberg, plaatsvervangend voorzitter, mevrouw M.J. Dekker en mevrouw L. van der Net, leden in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.