



**CBE 68-2010 Rechtsgeleerdheid**  
**Vrijstelling van vak**

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid van 29 september 2010 waarbij het verzoek van appellante om vrijstelling voor het vak Engels 1B binnen de bacheloropleiding Internationaal en Europees Recht wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 3 februari 2011 waar zijn verschenen:

- appellante,
- verweerster in de personen van mw.mr. X, ambtelijk secretaris van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid en de heer drs.Y, coördinator en examinator van het vak Engels 1B.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende op 6 september 2010 een schriftelijk verzoek in om een vrijstelling voor het vak Engels 1B binnen de opleiding Internationaal en Europees Recht bij de Examencommissie Rechtsgeleerdheid. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van de Examencommissie d.d. 29 september 2010. Op 29 oktober 2010, binnengekomen op dezelfde datum, stelt appellante beroep in tegen deze beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Verweerster dient op 12 januari 2011, ontvangen op dezelfde datum, een verweerschrift in.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellante heeft in 2008 het iBT TOEFL examen met een score van 100 behaald. Deze score komt overeen met C2 niveau CEFR. Tijdens haar opleiding IBIO heeft zij de vakken Engels 2 en 3 afgerond; zij had toen een vrijstelling voor Engels 1 gekregen. Haar Engels is dus onder tentamenomstandigheden getoetst. Tezamen vertegenwoordigen deze vakken 30 ECTS. Voorts geeft appellante aan dat op Ocasys wordt vermeld dat het eindniveau van het vak Engels 1B ligt op CEFR C1. Haar TOEFL-examen heeft aangetoond dat haar niveau al op CEFR C2 lag. Vervolgens is haar kennis van het Engels uitgebreid op het gebied van politiek, recht en economie door het behalen van de vakken Engels 2 en 3 binnen de opleiding IBIO.

**Verweerster** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het eindniveau van het vak Engels 1B is gesteld op CEFR C1, getoetst onder tentamenomstandigheden. Er bestaat een onderscheid tussen de toetsvorm bij de opleiding IBIO en bij het programma Engels binnen de opleiding Internationaal en Europees Recht (IER). In het IER-programma wordt de taalvaardigheid namelijk onder tentamenomstandigheden getoetst, terwijl in het IBIO-programma thuis gemaakte opdrachten het eindcijfer mede bepalen. Er is dus wel degelijk een verschil in eindniveau van de vakken.

Wat betreft de door appellante behaalde TOEFL score (100 iBT overall, vergelijkbaar met een hoog B2/laag C1 CEFR niveau), stelt verweerster dat appellante juist op de productieve vaardigheden (spreken en schrijven) lager scoort, en wel op een niveau CEFR B2. In het taalprogramma Engels voor IER ligt de nadruk op deze productieve vaardigheden, waarbij studenten onder tentamenomstandigheden dienen aan te tonen dat zij een CEFR niveau C1 hebben. Bovendien is het behaalde certificaat langer dan een jaar geleden behaald, waardoor dit certificaat alleen om die reden al niet meegenomen hoeft te worden bij de beoordeling van het verzoek om vrijstelling.

Al met al is aan appellante op juiste gronden geen vrijstelling verleend voor het vak Engels 1B.

**V. Beoordeling**



In artikel 31 van het Onderwijs- en Examenreglement 2010-2011 wordt bepaald dat de student een vrijstelling voor het vak Engels 1B kan krijgen indien hij aan de hand van officiële certificaten niet ouder dan één jaar kan aantonen het vereiste taalniveau te bezitten. Appellante heeft het iBT TOEFL certificaat aan verweerster overgelegd. Hoewel dit een officieel certificaat is, kon verweerster terecht geen vrijstelling verlenen op grond van het certificaat omdat dit ouder dan één jaar is.

Voorts stelt het College vast dat verweerster het eindniveau van het vak Engels 1B heeft gesteld op CEFR C1. Hierbij wordt opgemerkt dat het CEFR zes niveaus kent (A1-A2-B1-B2-C1-C2), waarbij C2 het hoogste niveau is. Het staat verweerster vrij om het eindniveau van het vak Engels op deze wijze te definiëren. Verweerster heeft aangetoond dat de door appellante behaalde vakken Engels 2 en 3 binnen de opleiding IBIO niet in hun geheel onder tentamenomstandigheden zijn getoetst. Thuis gemaakte opdrachten hebben namelijk mede het eindcijfer bepaald. Hierdoor kan het eindniveau van de vakken Engels 2 en 3 in CEFR niveau aangegeven niet zonder meer worden vergeleken met het door verweerster gedefinieerde eindniveau van het vak Engels 1B. Hierbij speelt ook een rol dat appellante bij de vakken Engels 2 en 3 op CEFR niveau B2 heeft gescoord op de productieve vaardigheden, terwijl voor deze vaardigheden juist een CEFR C1 niveau is vereist voor het vak Engels 1B.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.