

CBE 64 -2011

## UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw A., wonende te Groningen, hierna ook te noemen appellante,  
en

de Examencommissie van de masteropleiding Psychologie , hierna ook te noemen verweerder,  
de Toelatingscommissie van de masteropleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,  
inzake het besluit van verweerder van respectievelijk 17 juli 2011 en 24 augustus 2011.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 17 juli 2011 waarbij het verzoek van appellante om haar een extra herkansingsmogelijkheid te beiden voor het vak Statistiek 3, werd afgewezen.

Het besluit van verweerder van 24 augustus 2011 waarbij het verzoek van appellante om voorlopige toelating tot de Master Psychologie van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

De verzoeken tot een voorlopige voorziening zijn door de voorzitter van het College van Beroep behandeld in een openbare zitting op 1 september 2011. Naar aanleiding van deze zitting is tussen partijen de afspraak gemaakt dat appellante tot aan de behandeling van het beroep op 13 september 2011 wordt toegelaten tot het onderwijs.

De verzoeken zijn gevoegd behandeld door het College van Beroep voor de Examens in een openbare zitting op dinsdag 13 september 2011 waar appellante in persoon is verschenen, bijgestaan door mevrouw mr. B. en waar verweerder is verschenen in de persoon van mevrouw dr. C., voorzitter van de examencommissie bacheloropleiding Psychologie en de heer dr. D., lid van de toelatingscommissie masteropleiding Psychologie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om aan haar een extra (mondelinge)herkansing voor het vak statistiek 3 aan te bieden vóór aanvang van het masterprogramma Psychologie in de eerste week van september, subsidiair een mogelijkheid om gedurende de masteropleiding het vak Statistiek 3 alsnog te herkansen. Daarnaast heeft appellante een verzoek ingediend tot voorlopige toelating tot de Master Psychologie en dient appellante hiertoe tevens een verzoek tot voorlopige voorziening in, inhoudende dat appellante alsnog voorlopig wordt toegelaten tot de masteropleiding Psychologie. De verzoeken tot herkansing en voorlopige toelating zijn door verweerder afgewezen.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft in juni 2010 haar opleiding Pedagogische Wetenschappen aan de RUG binnen vier jaar met zeer goede resultaten doorlopen. In september 2010 is appellante begonnen met een,voor haar opgesteld schakelprogramma Psychologie, met als doel binnen twee jaar de masteropleiding Psychologie - Hersenen & Gedrag -af te ronden. Appellante heeft, op het vak Statistiek 3 na, het schakelprogramma binnen een jaar afgerond. Ten gevolge van de onvoldoende beoordeling voor Statistiek 3 wordt appellante niet toegelaten tot de masteropleiding Psychologie. Hierdoor kan appellante in het studiejaar 2011-2012 geen vakken volgen, totdat zij het tentamen Statistiek 3 alsnog heeft behaald. Dit vak wordt slechts een maal per jaar, aan het einde van het studiejaar aangeboden. Hierdoor zou appellante, ondanks haar uitstekende studieresultaten, een

studievertraging oplopen van een jaar. Naast deze studievertraging zijn hieraan ook aanzienlijke kosten verbonden, nu de master Psychologie voor appellante een tweede masteropleiding is en hiervoor het verhoogde collegegeld van € 9.600 per jaar geldt. Indien zij nog een jaar vertraging oploopt zal appellante tevens worden geconfronteerd met de boete voor langstudeerders van € 3000 en kan zij pas een jaar later dan beoogd de arbeidsmarkt betreden.

Appellante is naast haar studie werkzaam als orthopedagoog voor drie tot vier dagen in de week, om zo haar studie te bekostigen. Appellante toont hiermee aan dat zij een verhoogde studie en werkdruk aankan.

Volgens appellante kwam het tentamen Statistiek 3 van 11 juli 2011 niet overeen met hetgeen zij mocht verwachten op basis van de oefententamens die zij wel met goed resultaat heeft gemaakt. De oefententamens waren van vergelijkbaar niveau met elkaar en vormde een goede afspiegeling van de stof. Daarnaast zat het tentamen ook methodisch niet volgens de regels in elkaar.

Uit de Onderwijs- en Examenregeling 2010-2011 van de master Psychologie volgt dat op verzoek van een kandidaat die zich voorbereid op het afsluitend tentamen van de bacheloropleiding, de toelatingscommissie hem eenmalig voorlopig kan toelaten tot de opleiding, mits hij van de bacheloropleiding nog slechts onderdelen met een gezamenlijke studielast van ten hoogste 15 EC moet behalen. Het vak Statistiek 3 heeft een studielast van 5 EC, waardoor appellante ruim onder de grens van 15 EC zit. Tevens is bepaald dat indien een student niet binnen zes maanden kan voldoen aan de toelatingsvoorwaarden, als gevolg van het feit dat de eerste reguliere herkansing pas na zes maanden plaatsvindt, de toelatingscommissie kan besluiten de toelatingsperiode te verlengen tot na de herkansing. Appellante is van mening dat deze regeling op haar van toepassing dient te zijn.

In antwoord op de opmerking van verweerder dat de basis van appellante te zwak is om in het eerste semester een onderzoeksproject uit te voeren, merkt appellante op dat zij al eerder een onderzoek heeft uitgevoerd en een masterthesis heeft geschreven. Het meetinstrument dat zij naar aanleiding van haar onderzoek heeft ontworpen wordt nu aan derden verkocht.

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De Examencommissie Psychologie verstrekt alleen een extra tentamenkans als er sprake is van een aantoonbare situatie van overmacht én als er geen andere mogelijkheden zijn om toch aan de verplichtingen van de exameneisen te voldoen zonder dat er sprake is van het ontstaan van extra of ernstige studievertraging. De Examencommissie is van oordeel dat in het geval van appellante geen sprake is van een overmachtssituatie die een extra tentamenkans rechtvaardigt. Het strakke programma en de drukke baan van appellante vallen niet onder overmacht. Ook een financiële component kan geen grond zijn voor overmacht. Verder ziet de examencommissie geen aanleiding om de kwaliteit van het resulterende tentamen als onvoldoende aan te merken. Alle tentamens worden vooraf gecontroleerd door een tweede beoordelaar en na afname onderworpen aan een psychometrische analyse. Op basis van deze analyse zijn vier van de achtenveertig onderdelen verwijderd. De resterende vragen van het tentamen waren van goede kwaliteit. De beoordeling van het tentamen is pas na de voornoemde analyse vastgesteld. Appellante wist of behoorde te weten dat een extra tentamengelegenheid niet wordt toegekend in het haar aangeboden schakelprogramma.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de voorwaarden voor definitieve toelating tot de masteropleiding Psychologie helder zijn. Alle cursussen die als voorwaarden zijn gesteld tot toelating dienen met voldoende resultaat te zijn afgerond. Aangezien niet aan deze voorwaarden is voldaan- Statistiek 3 ontbreekt- kan de toelatingscommissie appellante niet toelaten tot de masteropleiding. Op grond van de Onderwijs- en examenregeling zijn er ook geen uitzonderingen op deze regel mogelijk. Verweerder acht het niet opportuun om pas aan het eind van een masteropleiding te toetsen of de bacheloropleiding met voldoende resultaat kan worden afgerond.

De bepaling in de Onderwijs en Examenregeling op grond waarvan appellante om een voorlopige toelating verzoekt, ziet slechts op bacheloropleidingen die na afronding ongeclausuleerde toegang geeft tot de betreffende masteropleiding. Voorlopige toelating kan

alleen worden toegestaan aan studenten die zich voorbereiden op het afsluitend examen van de bacheloropleiding Psychologie aan de Rijksuniversiteit Groningen.

#### **V. Beoordeling**

Het College onderkent het belang van appellante om zo spoedig mogelijk het vak Statistiek 3 te behalen, zodat zij voor wat betreft haar studievoortgang niet gehinderd wordt door de blokkade met betrekking tot de toegang tot de masteropleiding Psychologie. Verweerder heeft echter in zijn verweerschrift en ter zitting voldoende toegelicht waarom in het geval van appellante geen extra herkansing mogelijk is. Het College is van oordeel dat verweerder op grond van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Psychologie op goede gronden tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

Het College is voor wat betreft de voorlopige toelating tot de masteropleiding Psychologie van oordeel dat verweerder onvoldoende oog heeft gehad voor de specifieke omstandigheden van het geval. Hoewel de beslissing van de Toelatingscommissie formeel verdedigbaar is, mag worden verwacht dat alle bijzondere omstandigheden van appellante worden meegewogen bij de beslissing. De situatie van appellante is onvergelykbaar met die van een bachelor student Psychologie. Appellante heeft de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen met zeer goede resultaten afgerond. Hierbij is in het bijzonder van belang dat appellante een masterthesis heeft geschreven, waarvoor ook statistisch inzicht nodig was. De puur formele benadering van de toelatingscommissie heeft naar het oordeel van het College geleid tot een onzorgvuldige beslissing. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante tegen de afwijzende beslissing van de Examencommissie van de bacheloropleiding Psychologie om aan appellante geen extra tentamenkans toe te kennen voor het vak Statistiek 3 ongegrond.

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante tegen de beslissing van de Toelatingscommissie van de masteropleiding Psychologie om appellante geen voorlopige toelating toe te kennen gegrond.

Aldus vastgesteld op .... 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter,  
prof. dr. O. Scholten en M.M.L. Weidema, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**