



CBE 54-10 Rechtsgeleerdheid

Vaststelling tentamencijfer; meetellen van bonuspunt; inschrijving tentamen

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerster van 8 juli 2010, inhoudende de bekendmaking van de definitieve tentamenuitslag van het vak Europees Recht. Aan appellant is het cijfer 5 toegekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 20 januari 2011, waarbij appellant in persoon is verschenen. Verweerster is met kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant maakt op 15 juni 2010 het tentamen Europees Recht. Op 8 juli 2010 wordt de definitieve tentamenuitslag bekend gemaakt. Aan appellant is het cijfer 5 toegekend. Bij de berekening van dit cijfer is geen bonuspunt toegekend aan appellant.

Bij brief van 30 juli 2010, ontvangen op 3 augustus 2010, stelt appellant beroep in bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) tegen de uitslag van het tentamen Europees Recht. Vervolgens voert appellant bij brief van 14 augustus 2010, ontvangen op 9 september 2010, nadere gronden aan ter ondersteuning van zijn standpunt.

Een schikkingsgesprek vindt plaats op 30 september 2010, maar leidt niet tot een schikking. Bij brief van gelijke datum dient verweerster een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals aangevoerd in het beroepschrift en ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer. Aan appellant is op 8 juli 2010 het cijfer 5 toegekend voor het tentamen Europees Recht. Appellant is van mening dat aan hem het cijfer 6 toegekend dient te worden. Hij heeft namelijk recht op een bonuspunt die opgeteld moet worden bij het behaalde cijfer 5. Dit bonuspunt heeft hij verdiend door deelname aan alle werkgroepen van het vak Europees Recht en de daarbij behorende opdrachten heeft hij met een voldoende afgesloten. Appellant had zich via Progress ingeschreven voor de werkgroep van het vak Europees Recht. Kennelijk is er iets mis gegaan met de inschrijving, want zijn naam kwam niet voor op de lijst van deelnemers aan de werkgroep. Appellant kon niet in Progress controleren of zijn inschrijving goed was gegaan. De betrokken docent heeft de naam van appellant handmatig toegevoegd aan de deelnemerslijst. Er is hem nooit meegedeeld door de docent dat hij niet mee mocht doen met het bonuspuntsysteem omdat de inschrijving voor de werkgroep via Progress mis was gegaan. Door middel van twee klikken met de computermuis kan appellant ook digitaal worden toegevoegd aan de deelnemerslijst van de werkgroep.

Kortom, appellant heeft aan alle voorwaarden voldaan voor het verkrijgen van een bonuspunt. **Verweerster** heeft zich blijkens haar besluit en verweerschrift als volgt verweerd. Appellant heeft zich niet ingeschreven voor de werkgroepen van het vak Europees Recht via Progress. Evenmin heeft hij gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot na-inschrijving op 15 februari 2010. Over deze mogelijkheid is op 19 januari 2010 mededeling gedaan aan studenten. Deze mededeling is tevens vermeld op Nestor en staat in artikel 4, paragraaf c, van de Huisregels die gelden voor deelname aan de werkgroepen. Tijdens een persoonlijk onderhoud na aanvang van de cursus heeft appellant geen omstandigheden aangevoerd ter rechtvaardiging van zijn nalaten om zich tijdig in te schrijven of om gebruik te maken van de mogelijkheid tot na-inschrijving. Er bestond geen aanleiding om een uitzondering te maken op het beleid van de vakgroep. Voorts merkt verweerster nog op dat gegrondverklaring van het beroep leidt tot ongelijke behandeling van een groot aantal studenten dat op dezelfde gronden en onder dezelfde omstandigheden de toegang tot het bonuspuntsysteem is ontzegd.

V. Beoordeling

Het College heeft aan de hand van de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd geconstateerd dat de inschrijving door appellant voor de werkgroep voor het vak Europees Recht via Progress niet correct heeft plaatsgevonden getuige het feit dat de naam van appellant niet voorkwam op de deelnemerslijst. Aan wie dit te wijten is valt thans niet meer vast te stellen.



Voorts constateert het College dat de geldende regels met betrekking tot inschrijving en na-inschrijving voldoende helder zijn en voldoende zijn gecommuniceerd. Van een docent kan in redelijkheid niet worden verwacht dat de enkele bewering van een student dat hij zich heeft ingeschreven voldoende is om de student als ingeschreven te beschouwen. Echter, de docent van de werkgroep Europees Recht waaraan appellant heeft deelgenomen heeft appellant handmatig toegevoegd aan de deelnemerslijst. Er is aan appellant vóór aanvang van de eerste werkgroep of tijdens de werkgroepbijeenkomsten nooit door de docent te kennen gegeven dat hij niet mee mocht doen met het bonuspuntsysteem omdat de inschrijving via Progress voor de werkgroep niet tot stand gekomen was. Door deze handelwijze is het gerechtvaardigd vertrouwen bij appellant gewekt dat hij alsnog was toegelaten tot de werkgroepbijeenkomsten, dat hij deel mocht nemen aan het bonuspuntsysteem en dat het eventueel behaalde bonuspunt ook mee zou tellen bij de vaststelling van het tentamencijfer.

Niet ter discussie staat het feit dat appellant aan alle werkgroepbijeenkomsten heeft deelgenomen en dat hij de drie opdrachten met een voldoende heeft afgesloten. Appellant heeft aldus aan alle voorwaarden voldaan voor het verkrijgen van een bonuspunt.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en bepaalt dat verweerder binnen vier weken een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van het bovenstaande.