

CBE 52-2011, negatief BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 juli 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 juli 2011 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Sociologie.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 29 augustus 2011 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van drs. Y., hoofd Onderwijsbureau van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen en prof.dr. Z., portefeuillehouder Onderwijs en vice-decaan van dezelfde faculteit.

III. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 11 augustus 2011 ingekomen brief tekent appellant beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Sociologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft appellant een uitnodiging ontvangen voor een hoorzitting met het faculteitsbestuur over het voornemen om een negatief bindend studieadvies te geven aan appellant. Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden omdat appellant de uitnodiging hiervoor te laat had gelezen in verband met afwezigheid wegens vakantie.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat hij door bijzondere familieomstandigheden het laatste tentamenblok geen studiepunten heeft kunnen behalen. Deze omstandigheden spelen af twee jaar, maar vooral voor de zomer had appellant hier veel last van. Zijn zuster heeft de boerderij van zijn ouders overgenomen. Sindsdien botst het regelmatig tussen zijn zuster en zijn vader. Appellant moet als neutrale bemiddelingsfiguur optreden. Dit kost veel tijd en levert veel stress en concentratieproblemen op, waardoor hij met name in het laatste blok ondermaats heeft gepresteerd en zo niet aan de BSA-norm heeft kunnen voldoen.

Verweerder geeft aan dat deze bijzondere familieomstandigheden niet bij hem bekend zijn en dat er pas ter zitting kennis hiervan wordt genomen. Indien appellant een verlaagde BSA-norm had gewild had hij de bijzondere familieomstandigheden tijdig moeten melden. Dit is nadrukkelijk niet gebeurd. Achteraf kan er geen verlaagde norm worden vastgesteld. Voorts geeft verweerder aan dat appellant dit studiejaar 36 EC heeft behaald. Hij had echter al een vrijstelling van 11 EC voor de vakken die hij in het verleden heeft gevolgd bij psychologie.

Feitelijk heeft hij dus maar 25 EC behaald dit jaar. In verband met zijn povere studieresultaten heeft appellant op 7 december 2010 een uitnodiging van de studieadviseur ontvangen om de studievertraging te bespreken. Hierop is geen enkele reactie van appellant gekomen. Al met al kon verweerder niet anders dan een negatief bindend studieadvies afgeven.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Sociologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het eind van zijn eerste jaar 40 van de 60 EC moet hebben behaald. Appellant heeft echter 36 EC behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellant heeft een beroep gedaan op bijzondere familieomstandigheden. Hierdoor heeft hij studieovertraging opgelopen en heeft hij niet kunnen voldoen aan de gestelde norm van 40 EC. Verweerder brengt hier tegen in dat deze omstandigheden niet zijn gemeld tijdens het collegejaar. Eerst ter zitting heeft verweerder kennis hiervan genomen. Het College constateert dat appellant de bijzondere familieomstandigheden niet tijdig heeft gemeld bij verweerder om een nog een beroep te kunnen doen op een verlaging van de BSA-norm. Deze omstandigheden spelen volgens appellant al twee jaar. Hij had er behalve alle belang dus ook alle tijd voor om deze omstandigheden eerder dan ter zitting aan verweerder te melden. Het door appellant behaalde resultaat van 36 studiepunten voldoet niet aan de door verweerder gestelde norm van minimaal 40 EC in het eerste jaar. Voorts is gebleken is dat verweerder zich voldoende heeft ingespannen om appellant over de streep te trekken, getuige de uitnodiging van de studieadviseur van 7 december jongstleden om over de studieovertraging te praten. De gevolgen van het niet reageren op een dergelijke uitnodiging komen volledig voor rekening van appellant.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof. dr. H.B. Broer-Braam en M.M. Daggenvoorde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.