

CBE 49-2011

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 juli 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 juli 2011 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Psychologie.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 29 augustus 2011 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van drs. Y., hoofd Onderwijsbureau van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen en prof.dr. Z., portefeuillehouder Onderwijs en vice-decaan van dezelfde faculteit.

III. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 3 augustus 2011 ingekomen brief tekent appelland beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij een valse start heeft gemaakt met zijn studie in september 2010 omdat hij zich pas per 17 september kon inschrijven. Appelland was uitgeloot voor de studie Journalistiek en was vervolgens naar Indonesië gegaan, alwaar hij werd bestolen van zijn paspoort. Het duurde even voordat hij een nieuw paspoort had en het land kon verlaten. Terug in Nederland bleek dat hij alsnog kon instromen in de bacheloropleiding Psychologie. Omdat het studentnummer op zich liet wachten, kon appelland zich niet inschrijven voor werkgroepen en practica. Hierdoor mocht hij niet meedoen aan het eerste tentamen "Overzicht van de psychologie" (10 EC), hoewel hij al wel in afwachting van de beslissing van de examencommissie 2 van de 3 deeltaetsen van dit vak met een voldoende had afgesloten. Inschrijving voor een mentorgroep was ook niet meer mogelijk. Hierdoor heeft hij 5 EC gemist. Er zou, zo was hem verteld door de coördinator van de mentorgroepen, nog een aparte mentorgroep komen voor verlate studenten, maar dit bleek niet te kloppen. Aldus kon appelland dit jaar maar 45 EC halen, waarvan hij 25 EC daadwerkelijk heeft behaald.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Er is wel degelijk zorgvuldig gekeken naar de bijzondere omstandigheden van appelland. Hij heeft dit jaar 25 EC behaald, waarmee hij ruimschoots niet aan de norm van 40 EC voldoet. Je zou ook kunnen redeneren dat hij dit jaar feitelijk maar 45 EC kon halen. Hij zou dan, om aan de 2/3 norm te voldoen, 30 EC moeten hebben behaald om een negatief bindend studieadvies te voorkomen. Hij haalde echter maar 25 EC en voldoet dus ook niet aan deze norm.

Een andere redenering is dat het 1^e semester niet mee zou tellen bij de vaststelling van de BSA-norm in verband met de problemen rondom de inschrijving. In het tweede semester heeft hij echter ook niet voldoende EC behaald om aan de dan geldende BSA-norm te voldoen. Verweerder ziet dus geen andere mogelijkheid dan appellant een negatief bindend studieadvies te geven. Overigens was het voor zover verweerder bekend wel degelijk mogelijk om alsnog in te stromen in een mentorgroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het eind van zijn eerste jaar 40 van de 60 EC moet hebben behaald. Appellant heeft echter 25 EC behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellant heeft aangegeven dat hij, door de late inschrijving en verkeerde voorlichting van de faculteit 15 EC, niet heeft kunnen behalen. Verweerder brengt hier tegen in dat er geen aanpaste norm is vastgesteld voor appellant, zodat formeel het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen en dat er wel degelijk gekeken is of er voor appellant een andere norm zou moeten gelden om een negatief advies te kunnen voorkomen. Het College constateert dat er in onderhavig geval sprake is van een zeer bijzondere en ongelukkige samenloop van omstandigheden. Tevens constateert het College dat het op de weg van verweerder lag om studenten die later instromen dan gebruikelijk op weg te helpen om zo snel mogelijk het studieprogramma op te kunnen pakken. Dit is echter niet goed opgepakt door verweerder gezien het feit dat inschrijving voor mentorgroep, practica en tentamen voor het vak “overzicht van de psychologie” niet mogelijk was. Gezien het karakter van de mentorgroep ligt het in de rede dat appellant, indien hij hieraan had deelgenomen, voor dit onderdeel 5 EC zou hebben behaald. Het ligt eveneens in de rede dat appellant, indien hij had mogen deelnemen aan het tentamen “overzicht van de psychologie”, dit vak van 10 EC ook behaald zou hebben. In deze

oordeelsvorming speelt een rol dat appellant 2 van de 3 deoltoetsen met een voldoende had afgesloten en dat hij voor de overige behaalde vakken veelal ruime voldoende heeft behaald. Het College oordeelt, gelet op het vorenstaande, dat er geen reden is om aan te nemen dat hij, indien hij door verweerder in de gelegenheid was gesteld om de mentorgroep te volgen en het genoemde tentamen af te leggen, 15 EC niet zou hebben behaald. Hij zou in dat geval uitgekomen zijn op 40 EC en zou daarmee aan de BSA-norm hebben voldaan. Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. De beslissing een student een negatief studieadvies te geven en daar al dan niet een afwijzing aan te verbinden, wordt door verweerder ambtshalve genomen. Nu uit het voren overwogene volgt dat voor het verbinden van een afwijzing aan het negatieve studieadvies geen plaats is, is verdere uitvoering van deze uitspraak door verweerder niet vereist. Appellant kan de bacheloropleiding Psychologie aan de Rijksuniversiteit Groningen dan ook voortzetten.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof. dr. H.B. Broer-Braam en M.M. Daggenvoorde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.