

CBE 46-2011, negatief BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Twello, hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 5 augustus 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 5 augustus 2011 waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics van de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 30 augustus 2011 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van de heer drs. Y., hoofd onderwijsadministratie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 17 augustus 2011 ingekomen brief, gedateerd 13 augustus 2011, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 5 augustus 2011, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Economics and Business Economics een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur Economie en Bedrijfskunde.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft appellant tijdens een hoorzitting met het faculteitsbestuur zijn standpunten nader toegelicht. De door appellant aangevoerde redenen hebben niet geleid tot het afzien van een negatief bindend studieadvies.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat hij vanwege gezondheidsklachten ernstig is belemmerd in zijn studie. Regelmatig terugkerende oorontstekingen en slaapproblemen waren de reden van niet normaal kunnen functioneren. Vanwege de slaapproblemen voelde appellant zich bijna altijd moe. Hij is meerdere keren ziek geworden in de periode voor een belangrijke toets. Voor zijn oorontsteking heeft appellant een KNO-arts geconsulteerd. Met behulp van medicijnen gaat het inmiddels beter met de slaapklachten. Appellant geeft toe dat hij zijn gezondheidsklachten te laat heeft gemeld. De klachten bestaan al sinds zijn achtste levensjaar en waren al vanaf het begin van het studiejaar 2010-2011 aanwezig. Pas begin mei 2011 heeft hij zijn studieadviseur hiervan op de hoogte gesteld. De reden van zijn late melding is dat appellant de verwachting had het minimum van 40 studiepunten, ondanks zijn gezondheidsklachten, wel zou halen. Appellant meldt verder dat hij een moeizame start heeft gehad van zijn studie in verband met huisvestingsproblemen. Tot slot geeft appellant aan dat hij er van overtuigd is dat hij zonder zijn klachten in staat zou zijn geweest om voldoende studiepunten te halen.

Door **verweerder** is onder meer het volgende naar voren gebracht. Appellant heeft de aangedragen persoonlijke omstandigheden te laat kenbaar gemaakt bij de (studieadviseur van de) opleiding. Dit heeft appellant ook zelf in zijn beroepschrift erkend. De regeling van het BSA is aan het begin van het studiejaar aan alle studenten kenbaar gemaakt. Appellant is vervolgens bij brieven van 2 december 2010, 10 maart en 19 mei 2011, op de hoogte van zijn

studieresultaten. Hierbij is hij er tevens op gewezen dat persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang kunnen belemmeren gemeld moeten worden bij de studieadviseur. Na de late melding in mei heeft appellant vervolgens geen gehoor gegeven aan het verzoek tot het verstrekken van een medische verklaring. De melding kon daarom niet in behandeling worden genomen door het faculteitsbestuur.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 5 augustus 2011, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College overweegt daartoe het volgende.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Appellant heeft in het eerste studiejaar niet het door het instellingsbestuur vereiste minimum aantal van 40 studiepunten behaald. Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en de OER van de opleiding. Hieruit volgt dat persoonlijke omstandigheden in samenspraak met de studieadviseur kunnen leiden tot een afspraak - op - maat met de student over de minimaal te leveren studieprestatie. Als vereiste voor het kunnen maken van een BSA- op - maat geldt dat de student zijn persoonlijke omstandigheden onverwijld dient te melden. Appellant heeft nagelaten dit te doen.

Uit de stukken blijkt dat appellant pas in mei 2011 melding heeft gedaan van zijn persoonlijke omstandigheden. Verder blijkt uit de medische verklaring, d.d. 26 juli 2011, dat sinds begin september 2010 er medische redenen aanwezig zijn waardoor appellant niet in staat is geweest aan zijn studieverplichtingen te voldoen. Het College constateert dat de persoonlijke omstandigheden te laat zijn gemeld. Het is het College niet gebleken dat er omstandigheden waren die deze te late melding verschoonbaar maken. Appellant erkent ook niet accuraat te zijn geweest met het melden van zijn omstandigheden. Derhalve is er geen grond om met een beroep op persoonlijke omstandigheden van de afwijzing af te zien.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter,
mevr. drs. M.J. Dekker en dhr. J.J. van der Meer, leden, in tegenwoordigheid van mr.
A.M.Wijnsma-Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.