



CBE 41-2011

UITSpraak

in het geding tussen de heer A. woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Farmacie/ Farmaceutische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 22 juni 2011.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Farmacie/ Farmaceutische wetenschappen van 22 juni 2011 waarbij aan appellant vanwege plagiaat tijdens het vak Geneesmiddelenvormen en Biofarmacie de straf van schorsing voor het collegejaar 2011-2012 is opgelegd voor alle vakken van de opleiding Farmacie/ Farmaceutische wetenschappen aangezien het een recidive betreft.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 13 september 2011, waar appellant niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Prof. dr. B., C. en dr. D., respectievelijk leden en secretaris van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Op 8 juni 2011 voert verweerder een gesprek met appellant in verband met geconstateerd plagiaat bij het vak Geneesmiddelenvormen en Biofarmacie (WLFBO709)). Vervolgens legt verweerder bij besluit van 22 juni 2011 de hierboven genoemde straf op. Appellant tekent hiertegen beroep aan bij brief van 25 juli 2011 en verzoekt tevens om een voorlopige voorziening om te worden toegelaten tot het onderwijs, in het bijzonder de resterende (her)tentamens van het studiejaar 2010-2011 en de aanvang van het studiejaar 2011-2012. In overleg met appellant heeft de behandeling van de zaak op 13 september 2011 plaatsgevonden, waardoor voor de voorlopige voorziening geen aparte behandeling meer nodig was.

Er heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden op 1 september 2011. Naar aanleiding van dit gesprek handhaaft verweerder zijn besluit van 22 juni 2011.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en de door hem toegestuurde pleitaantekeningen van 13 september 2011 komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is er niet op gewezen dat hij zich kon laten bijstaan tijdens het gesprek van 8 juni 2011. Het onderhavige besluit is genomen in strijd met het motiveringsbeginsel en een zorgvuldige voorbereiding. Appellant ontving drie maal een rectificatie van het onderhavige besluit, waarbij telkens een kleine toevoeging was opgenomen. Appellant stelt ten onrechte te zijn beschuldigd van plagiaat. Er is geen fraude geconstateerd bij de onderdelen van het verslag die door appellant zijn geschreven. Het betreffende verslag vormt slechts 1/12<sup>e</sup> deel van het vak Geneesmiddelen en Biofarmacie.

Appellant is voorts van mening dat er geen sprake is van een recidive, omdat hij het besluit van 7 oktober 2009, waarbij vanwege plagiaat het resultaat voor het vak Farmaceutische Analyse-A ongeldig is verklaard en appellant voor dit vak een jaar is uitgesloten, nooit heeft ontvangen. Daarbij is dit besluit niet getekend door de voorzitter van de Examencommissie en het artikel waarop de sanctie is gebaseerd is niet vermeld. Ook is hem het recht ontnomen om in bezwaar of beroep te gaan tegen het besluit van 7 oktober 2009 nu er geen beroepsclausule is opgenomen. De beslissing van 7 oktober 2009 kan dan ook niet worden aangemerkt als een



besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De enige brief die appelland heeft ontvangen is de uitnodiging voor een gesprek op 7 oktober 2009.

Appelland heeft tevens een brief d.d. 5 september 2011 overgelegd van de heer E., door appelland aangemerkt als getuige deskundige. Het betreft een reactie naar aanleiding van het schikkingsgesprek op 1 september 2011. De heer E. pleit om de sociale en culturele situatie van appelland die twaalf jaar geleden als vluchteling uit Irak naar Nederland is gekomen, te betrekken bij het opleggen van de sanctie.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Het feit dat het verboden is plagiaat te plegen en de mogelijke consequenties van plagiaat zijn uitvoerig met alle studenten, dus ook met appelland, gecommuniceerd. In de studiegids en op Nestor is dit onder meer uitgebreid terug te vinden. Studenten zijn geïnformeerd over het feit dat alle ingeleverde opdrachten, werkstukken e.d. door een plagiaatscanner worden onderzocht op plagiaat.

Appelland had een vertrouwenspersoon mee kunnen nemen naar het gesprek van 8 juni 2011. Er staat nergens vermeld dat dit niet is toegestaan. Bij Farmacie is het niet ongebruikelijk dat een vertrouwenspersoon aanwezig is. Tijdens voornoemd gesprek is alleen gesproken over het geconstateerde plagiaat bij het vak Geneesmiddelvormen en Biofarmacie en niet over het fraudegeval uit 2009. Verweerder bestrijdt overigens dat appelland niet op de hoogte is gebracht van het besluit van 7 oktober 2009. Verweerder stelt dat appelland wel degelijk op de hoogte was van de sanctie naar aanleiding van de computerfraude in 2009. Zijn cijfer voor het betreffende vak is destijds ingetrokken. Hij heeft deze fraude ook bekend, zoals blijkt uit het gespreksverslag van 7 oktober 2009. Deze fraude heeft destijds geleid tot overleg op hoog niveau, waarbij is overwogen om aangifte te doen bij de politie. Gezien de ernst van de computerfraude en het feit dat nu sprake is van een recidive is verweerder van mening dat onderhavige sanctie gepast is. In het geval van een recidive is het beleid dat de student wordt uitgesloten voor alle vakken, voor de duur van een collegejaar.

De rectificaties van het besluit van 22 juni 2011 betreffen verduidelijkende teksten, zodat er bij appelland geen enkele twijfel kan ontstaan over de opgelegde sanctie.

Welk onderdeel van het vak de fraude betreft doet niet ter zake. Een student krijgt pas alle studiepunten als het gehele vak met een voldoende is afgesloten. Schorsing en ongeldig verklaren van een deel van het vak betekent dat het gehele vak opnieuw moet worden gedaan. De grote overlap in het verslag van appelland overstijgt iedere kans op toeval, zodat kan worden gesteld dat er sprake is van plagiaat gepleegd door appelland.

#### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen.

Vast staat dat appelland tijdens zijn studie Farmacie voldoende is geïnformeerd door verweerder over het verbod om plagiaat te plegen en over de grote consequenties die het plegen van plagiaat kan hebben. Appelland heeft dit reeds in 2009 ondervonden na het plegen van fraude bij het vak Farmaceutische analyse A.

De fraude gepleegd door appelland, die bestaat uit plagiaat bij het schrijven een practicum verslag voor het vak Geneesmiddelvormen en Biofarmacie (WLFBo709), is door verweerder voldoende onderbouwd. Het College is van oordeel dat de opgelegde sanctie niet onevenredig zwaar is gelet op de eerder door appelland gepleegde computerfraude.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



Volledigheidshalve constateert het College dat het beleid van verweerder om in geval van recidive bij het plegen van fraude zonder meer tot een strafmaatregel van uitsluiting voor de duur van een geheel collegejaar te komen, ten onrechte niet is neergelegd in de Regels & Richtlijnen van Levenswetenschappen of in een andere schriftelijke regeling die kenbaar is voor studenten. Op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zou dit wel moeten.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op .... 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter,  
prof. dr. O. Scholten, M.M.L. Weidema, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. M. Wijnsma-Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**