

CBE 27 -2011, afwijzing toelating tot Master

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Rwanda, hierna ook te noemen appelland,

en

de Toelatingscommissie Master's degree programme Energy and Environmental Sciences, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 maart 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 maart 2011 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de Master of Sciences (MSc) programme in Energy and Environmental Sciences van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 13 september 2011 waar appelland niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van de heer Y., secretaris van de Toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het masterprogramma Energy and Environmental Sciences. Het verzoek wordt beoordeeld door het Bureau Internationale Samenwerking (BIS), dat hiertoe de opdracht heeft van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen. Het onderbouwde oordeel luidt dat het opleidingsniveau van appelland te laag is om succesvol deel te nemen aan de opleiding. De Toelatingscommissie Master Energy and Environmental Sciences neemt dit advies over en besluit appelland niet toe te laten. Dit besluit wordt appelland meegedeeld bij brief van 24 maart 2011. Appelland tekent hiertegen beroep aan bij brief, gedateerd 4 april 2011, binnengekomen 19 mei 2011. Omdat de schikkingsprocedure, als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 4 Wet hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, vanwege de afstand niet goed uitvoerbaar is geeft de Toelatingscommissie een nadere toelichting op de besluitvorming, met de mogelijkheid dat appelland hier op reageert. Van deze mogelijkheid heeft appelland gebruik gemaakt. Hij heeft op 12 september 2011 een reactie gegeven per mail.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift van 4 april 2011 en de reactie van 12 september 2011, luidt dat hij inderdaad niet de benodigde Bachelor of Science graad heeft behaald, maar een 'Licence en Education'. Zijn opleiding bestond echter voor meer dan 73% uit wetenschappelijke onderdelen. Appelland is er van overtuigd dat hij met deze wetenschappelijke achtergrond de masteropleiding Energy and Environmental Sciences met succes kan afronden. Verder voert appelland aan dat hij sinds 2006 werkzaam is bij het Institute of Scientific and technological Research (IRST), waardoor hij de mogelijkheid heeft gekregen om met duurzame energie te werken. Sinds 2007 werkt hij aan een biodiesel en bio-ethanol project. In maart 2008 heeft hij een training gehad voor het werken met biodiesel processor, waar hij sindsdien mee werkt. Appelland heeft nu vier jaar ervaring met biobrandstoffen. Appelland is ervan overtuigd dat de masteropleiding Energy and Environmental Sciences de voor hem de beste keus is om meer te bereiken in het werkveld van de biobrandstoffen.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Het advies van het BIS over het niveau van het in Rwanda behaalde diploma is zwaarwegend. Dit luidt, gebaseerd op informatie van het Nuffic en het Engelse NARIC, dat het door appellant behaalde diploma vergelijkbaar is met twee jaar WO. Volgens deze beide bronnen is het niveau van de in Rwanda behaalde bachelorgraad aanzienlijk lager dan het niveau van een Nederlandse bachelorgraad, zodat toelaten tot masterniveau in dit geval niet verantwoord is. Daarnaast zijn de GPA score van 13,80/20,00 en de werkervaring van appellant onvoldoende om het gemis aan academische opleiding te compenseren.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Sciences (MSc) programme in Energy and Environmental Sciences helder en kenbaar zijn. Tevens stelt het College vast dat appellant met een 'Licence en Education' niet voldoet aan de minimumeisen om toegelaten te worden tot de door hem gewenste opleiding. Er zijn verder geen persoonlijke omstandigheden die dit gebrek aan academische opleiding voldoende compenseren. Verweerder kon, op grond van de vooropleiding, niet anders dan het verzoek van appellant afwijzen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter,
prof. dr. O. Scholten en M.M.L. Weidema, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-
Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.