



CBE 21-2011, bezwaar tegen tentamenuitslag

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X. te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het tentamen “3.2. acuut gestoorde of verstoorde functie”

UITSPRAAK

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De uitslag van het tentamen “3.2. acuut gestoorde of verstoorde functie”.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 juni 2011 waar is verschenen:

- verweerder, in de personen van prof. dr. Y., voorzitter en drs. Z., ambtelijk secretaris van de Examencommissie
- appellant.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 2 maart 2011 ontvangt appellant de uitslag van het schriftelijk het tentamen “3.2. acuut gestoorde of verstoorde functie”. Aan hem is het cijfer 5 toegekend. Bij brief van 24 maart 2011 gericht aan verweerder maakt appellant bezwaar tegen de tentamenuitslag. Deze brief leidt niet tot herziening van het tentamencijfer. Vervolgens richt appellant op 12 april 2011, ontvangen dezelfde datum, een beroepschrift tot het CBE. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 10 mei 2011, hetgeen niet tot een schikking leidt. Op 24 mei 2011 dient de Examencommissie een verweerschrift in, voorzien van de nodige bijlagen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld kan, samengevat, als volgt worden weergegeven. Het samenstellen van het tentamen “3.2. acuut gestoorde of verstoorde functies” is dusdanig onzorgvuldig geweest dat het niet mogelijk is om een betrouwbaar resultaat vast te stellen. Verweerder heeft maar liefst 39 van de 221 tentamenvragen verwijderd uit de toets. Een tentamen waarbij na afloopt 17,5% van de vragen worden verwijderd is per definitie niet zorgvuldig tot stand gekomen. Eliminatie van tentamenvragen dient plaats te vinden aan de hand van het percentage studenten die een vraag goed hebben beantwoord. Hierbij moet worden gekeken of juist de “overall” goed scorende studenten die specifieke vraag goed hebben beantwoord. Daarna wordt met behulp van vastgestelde criteria gekeken welke vragen verwijderd moeten worden. Bij onderhavig tentamen is de vraag of je bij goed of slecht scorende studenten hoort meer een kwestie van toevallig iets goed hebben gegokt dan van daadwerkelijke toetsing van kennis. Dit wordt geïllustreerd door het feit dat de scores op deze toets bijzonder dicht bij elkaar lagen en dat ook de goed scorende groep lagere cijfers heeft gehaald dan op basis van eerder behaalde resultaten verwacht mocht worden.

Appellant heeft bijzonder veel nadeel ondervonden van de vrageneliminatie. Vóór de vrageneliminatie had appellant een voldoende behaald, na de eliminatie is hij op het cijfer 5,49 uitgekomen, afgerond een 5. Voor het individuele geval van appellant dient er op grond van artikel 12 lid 1 Regels en Richtlijnen een uitzondering gemaakt te worden op de regels van vrageneliminatie. Primair verzoekt appellant om aan hem het cijfer toe te kennen dat hij heeft behaald voor de vrageneliminatie. Subsidiar verzoekt appellant om aan hem het cijfer 5,5 toe te kennen.



Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Niet is gebleken dat het tentamen onjuist is beoordeeld of tot stand is gekomen.

Het feit dat 39 van de 221 vragen zijn verwijderd is niet verontrustend en geeft geen reden aan de kwaliteit van de vragen te twijfelen. Er is ook geen reden om aan de representativiteit van de vragen te twijfelen. De verschillende onderwerpen die in het blok voorafgaand aan het tentamen zijn behandeld komen evenredig aan de orde in de overgebleven tentamenvragen. Het standpunt van appelland dat hij voor de vrageneliminatie een voldoende had behaald is niet juist. De cesuur wordt immers pas bepaald na de vrageneliminatie. De uitslag van het tentamen is vastgesteld conform de geldende regels en richtlijnen. Het proces omvat globaal drie kwaliteitscontroles: voorafgaand aan de toets, tijdens de toetsafname zelf en rondom het vaststellen en bekendmaken van de uitslag. Een en ander is neergelegd in de artikelen 3, 4 en 5 Regels en Richtlijnen en de daarbij behorende bijlagen.

Verweerder is het niet eens met het standpunt van appelland dat het tentamen tot een loterij is verworden. Uit de statistiek is af te leiden dat de toets als instrument ruim voldoet. Tot slot ziet verweerder geen reden om voor appelland een uitzonderingspositie te creëren die ertoe zou leiden dat voor hem op een andere wijze het toetsresultaat wordt vastgesteld dan voor de gehele groep van studenten die het tentamen heeft afgelegd. Er zullen altijd studenten zijn die een tentamen net niet hebben gehaald.

V. Beoordeling

Een beoordeling van de kwaliteit van toetsing bij de faculteit medische wetenschappen in het algemeen valt buiten het kader van **artikel 7.61 lid 2** Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW). Dit immers bepaalt dat een beroep kan worden ingesteld ter zake dat *een beslissing* in strijd is met het recht. Een bestaande praktijk dan wel een bepaald beleid, al dan niet neergelegd in een stuk, valt daar niet onder.

Uiteraard mag appelland erop vertrouwen dat de tentaminering aan hoge kwaliteitsnormen voldoet. Het toetsen of dit in casu al dan niet het geval was, en of daarmee, volgens het betoog van appelland het tentamen tot een loterij verworden is, gaat het toetsingkader van het College van beroep voor de Examens (CBE) echter te buiten. Volgens meergenoemd artikel 7.61 lid 2 (WHW) moet het College toetsen aan het recht. Is een rechtsregel of rechtsbeginsel overtreden? Een inhoudelijke toetsing of de kwaliteit van de vragen beneden de maat is, gaat dit kader te buiten.

Thans komt het College toe aan de vrageneliminatie. Een percentage van 17,5 % is hoog te noemen. Bij een dergelijke hoge eliminatie kan een spanning ontstaan tussen statistische betrouwbaarheid van de uitslag en de kwaliteit van het tentamen. Appelland heeft hier terecht op gewezen. Hij doelt hier op het vertrouwen dat een student bij het maken van het tentamen mag hebben dat de kwaliteit van de vragen zodanig is dat het overgrote deel van de antwoorden die hij geeft op de gestelde vragen van directe invloed zal zijn op de uitslag van dat tentamen.

In onderhavig geval zijn 39 van de 221 vragen geëlimineerd. Er blijven aldus 182 vragen over. Naar het oordeel van het College zijn dit voldoende vragen om de kennis van de studenten te kunnen toetsen. Voorts heeft verweerder aannemelijk gemaakt dat de overgebleven vragen een evenredige vraagverdeling vormen over de tentamenstof. In onderhavig geval geeft het enkele feit dat 17,5 % van de vragen zijn geëlimineerd geen aanleiding tot (gedeeltelijke) gegrondverklaring van het beroep.

Voorts stelt het College vast dat het tentamencijfer pas kan worden vastgesteld nadat de cesuur is bepaald. De stelling van appelland dat hij eerst een voldoende had behaald en na de vrageneliminatie ten onrechte uitkwam op een onvoldoende snijdt om die reden geen hout.

Tot slot is er naar het oordeel van het College geen ruimte om een individuele uitzondering te maken voor appelland op de regels van vrageneliminatie op grond van artikel 12 lid 1 Regels en Richtlijnen. Er zullen helaas bij elk tentamen studenten zijn die net geen voldoende scores. Zo ook in geval van appelland. Dit enkele feit vormt geen aanleiding om een uitzondering te maken in onderhavig geval.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof.
mr. M.H. ten Wolde en mw. S.C. Wartena, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A.
Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.