



CBE 08-2011

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X. te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Geneeskunde, hierna ook te noemen verweerster,

inzake de beoordeling van het jucoschap geneeskunde met een onvoldoende.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Geneeskunde van 23 februari 2011, waarin aan appellant wordt meegedeeld dat zijn jucoschap geneeskunde met een onvoldoende is beoordeeld en dat de onderwijseenheid over moet worden gedaan. Daarnaast het emailbericht van de ambtelijk secretaris van de Examencommissie Geneeskunde van 22 maart 2011 aan appellant waarin appellant wordt meegedeeld dat hij zijn jucoschap geneeskunde met een onvoldoende heeft afgesloten en dat hij dit jucoschap zal moeten overdoen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 9 mei 2011. Appellant was met kennisgeving niet aanwezig. Van de kant van verweerster waren aanwezig drs. Y. en Prof. Z., respectievelijk ambtelijk secretaris en voorzitter van de Examencommissie Geneeskunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 februari 2011 is aan appellant meegedeeld dat hij zijn jucoschap geneeskunde met een onvoldoende heeft afgesloten en dat deze onderwijseenheid overgedaan moet worden. Bij emailbericht van 14 april 2011, ontvangen op dezelfde datum, diende appellant een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) en vroeg appellant een voorlopige voorziening. Appellant richt zijn beroep tevens tegen het emailbericht van 22 maart 2011 van de ambtelijk secretaris van verweerster aan appellant. Op 19 april 2011 heeft de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening plaatsgevonden. Deze behandeling heeft niet geleid tot een toewijzing of afwijzing van het verzoek.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Primair richt het beroep van appellant zich tegen het besluit van verweerster van 23 februari 2011. Appellant is van mening dat hij enkel het klinische gedeelte van het jucoschap geneeskunde over moet doen in plaats van het klinische en het theoretische gedeelte. Hoewel appellant weet dat de beroepstermijn inmiddels is verstreken, is hij van mening dat zijn beroep alsnog ontvankelijk dient te worden verklaard omdat aan hem eerst op 22 maart 2011 kenbaar is gemaakt dat hij behalve het klinische gedeelte, ook het theoretische gedeelte van het jucoschap geneeskunde over moest doen. Appellant geeft aan dat er ten onrechte nooit een reële herkansing heeft plaatsgevonden. Daarnaast geeft appellant aan dat artikel 20 lid 5 regels en richtlijnen expliciet de mogelijkheid aangeeft om een deel van het jucoschap over te doen in plaats van het gehele jucoschap.

Subsidiair richt het beroep van appellant zich tegen het emailbericht van 22 maart 2011 van de ambtelijk secretaris van verweerster aan appellant, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij zijn jucoschap geneeskunde met een onvoldoende heeft afgesloten en dat hij dit jucoschap over zal moeten doen. Op 15 februari 2011 heeft appellant in aanwezigheid van een vertrouwenspersoon een gesprek gehad met verweerster over het oordeel "onvoldoende" van de examiner. Zowel appellant als de vertrouwenspersoon heeft toen begrepen dat alleen het klinische gedeelte van het jucoschap overgedaan moest worden. Het is in strijd met het



vertrouwensbeginsel en met de beginselen van goed bestuur om appellant ook het theoretische gedeelte over te laten doen.

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is niet ontvankelijk in zijn beroep. Het bestreden besluit is gedateerd op 23 februari 2011. De beroepstermijn bedraagt zes weken. Appellant heeft eerst per email van 14 april 2011 beroep ingediend, na afloop van de beroepstermijn. Voor de termijnoverschrijding heeft hij geen verschoonbare reden. Bovendien staat in het besluit duidelijk dat appelland de gehele onderwijseenheid over moet doen. Het vorenstaande leidt tot niet ontvankelijkheid van het beroep.

Voorts is het emailbericht van de ambtelijk secretaris van verweerster van 22 maart 2011 aan appelland niet aan te merken als een voor beroep vatbaar besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Dit emailbericht is niet op rechtsgevolg gericht. Het is enkel een herhaling of uitleg van het bestreden besluit van 23 februari 2011. Nu er geen besluit is kan er ook geen beroep worden ingediend. Ook langs deze weg is het beroep van appelland dus niet ontvankelijk.

V. Beoordeling

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 31 maart 2011.

Het College constateert dat het beroepschrift voor zover gericht tegen het besluit van verweerster van 23 februari na het verstrijken van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is eerst op 14 april 2011 ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat verweerster pas op 22 maart 2011 aan hem kenbaar heeft gemaakt dat hij behalve het klinische gedeelte van het jucoschap, ook het theoretische gedeelte over moest doen. Het College oordeelt dat, indien appelland inderdaad pas op 22 maart 2011 heeft begrepen dat het hele jucoschap overgedaan moest worden, de beroepstermijn op dat moment nog niet was verstreken. Appellant had aldus tot 31 maart 2011 de tijd om zijn beroep in te dienen. Voorts oordeelt het College dat in het besluit van 23 februari 2011 helder en eenduidig staat vermeld dat het gehele jucoschap, de onderwijseenheid, overgedaan moet worden.

Het College stelt voorts vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. Het feit dat appelland regelmatig zijn post te laat ontvangt levert evenmin een verschoonbare termijnoverschrijding op. In de eerste plaats heeft appelland namelijk niet aangegeven dat hij het bestreden besluit later heeft ontvangen dan hij mocht verwachten op grond van de datering van dat besluit. Hij heeft slechts in zijn algemeenheid gesteld dat hij door toedoen van zijn huisgenoot de post regelmatig te laat ontvangt. In de tweede plaats is de jurisprudentie bij artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht, dat handelt over de verschoonbare termijnoverschrijding, duidelijk over termijnoverschrijding wegens te late ontvangst van het bestreden besluit. Verweerster heeft het besluit verzonden naar het door appelland opgegeven adres. Wat er na het bezorgen van het poststuk gebeurt met dat poststuk behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van appelland.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appelland kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op mei 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L.L.S. Bunt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.