



CBE 48-2010, uitsluiting van mondeling

## UITSPRAAK

in het geding tussen de mevrouw X te Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit om appellante niet toe te staan mondeling het tentamen Ondernemingsrecht 2 af te leggen.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 27 juli 2010 om appellante geen toestemming te verlenen voor een afwijkende tentamenregeling in die zin dat zij het tentamen Ondernemingsrecht 2 mondeling mag afleggen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op dinsdag 2 november 2010, waarbij appellante niet is verschenen, en waarbij verweerder is verschenen in de persoon van prof. mr. Z., plv. voorzitter van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellantes verzoek om een afwijkende tentamenregeling wordt op 27 juli 2010 door de Examencommissie afgewezen. Appellante dient bij brief van 5 augustus 2010, binnengekomen 11 augustus 2010, een beroepschrift in. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats omdat appellante van deelname daaraan afziet. Verweerder dient op 29 september 2010 een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals dat blijkt uit het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante wordt onevenredig benadeeld als zij het tentamen Ondernemingsrecht 2 niet mondeling voor 1 september 2010 kan afleggen. Zij wil voor die datum in meerdere afstudeerrichtingen tegelijk een Masterdiploma Nederlands Recht behalen en dit wordt aldus onmogelijk. Het opnieuw volgen van het vak Ondernemingsrecht 2 in het najaar 2010 is voor haar onmogelijk omdat zij deeltijdstudent is, de colleges niet op video kunnen worden gevolgd en zij van haar werkgever geen studieverlof meer krijgt. Door de mogelijkheid te creëren om op voorhand een afspraak voor een mondeling tentamen te maken worden ten onrechte bepaalde verwachtingen gewekt.

**Verweerder** heeft zich volgens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Er treedt geen onaanvaardbare vertraging op als appellante niet in de zomer van 2010 het vak Ondernemingsrecht 2 mondeling kan afleggen. Zij heeft reeds voldoende studiepunten voor een Master Nederlands Recht. De enige drijfveer van appellante om mondeling tentamen te doen is dat zij in meerdere afstudeerrichtingen tegelijk haar Master wil halen. Dit is volgens het, op de website gepubliceerde, beleid geen reden voor een afwijkende tentamenregeling. Er worden geen onterechte verwachtingen gewekt omdat altijd duidelijk wordt gesteld dat de afspraak voor een mondeling tentamen plaats vindt onder het voorbehoud dat de Examencommissie de afwijkende tentamenregeling moet goedkeuren.



### **V. Beoordeling**

Artikel 19 van het Onderwijs en Examenreglement Faculteit Rechtsgeleerdheid 2010-2011 bepaalt dat “indien naar het oordeel van de Examencommissie onaanvaardbare vertraging van de studie dreigt” een afwijkende tentamenregeling kan worden toegekend. Het College kan zich vinden in het oordeel van verweerder dat de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden niet leiden tot een onaanvaardbare vertraging, nu appellante reeds voldoende studiepunten heeft behaald om een Masterdiploma Nederlands Recht te verkrijgen. Indien men, na het behalen van de Master Nederlands Recht, alsnog ook op een andere specialisatie afstudeert, wordt dit erkend door middel van een certificaat. Niets staat appellante derhalve in de weg het Masterdiploma aan te vragen en nadien nog de nodige certificaten te behalen. Het College hecht ook waarde aan het argument dat de Examencommissie op de website van de faculteit als beleid heeft gepubliceerd dat situaties als de voorliggende geen aanleiding zullen zijn voor een afwijkende tentamenregeling. Appellante kon dus tevoren weten hoe de Examencommissie zou reageren. Voorts weegt mee dat in het eerste semester 2010-2011 het vak opnieuw wordt gegeven en appellante in januari 2011 schriftelijk tentamen kan doen. Dat appellante, door specifieke omstandigheden die in hoofdzaak te maken hebben met haar werkkring, mogelijk niet in staat is deze colleges te volgen, moet voor haar eigen rekening blijven. Tenslotte merkt het College op dat het niet inziet hoe onterechte verwachtingen kunnen zijn gewekt nu appellante wist of had kunnen weten dat de afspraak voor een mondeling tentamen gold onder het voorbehoud dat de Examencommissie de afwijkende tentamenregeling nog moest goedkeuren.

Het College komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het besluit in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 november 2010 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter, prof. dr. O. Scholten en F.M. Brouwer, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.J. Noordzij, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kunnen belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, postbus 636, 2501 CN te 's Gravenhage.**