



CBE 44-2010

Fraude

Appellant heeft geen fraude gepleegd door per email afgenomen interview in te leveren voor het vak Farmacie in Perspectief nu dit met toestemming van student-assistent is gebeurd. Appellant kon niet weten dat patiënt fake antwoorden heeft gegeven. CBE: wel sprake van fraude. Duidelijk is dat interview face-to-face afgenomen diende te worden. Daarnaast is appellant verantwoordelijk is voor de tekst van het ingeleverde patiënteninterview. Strafmaat passend gezien recidive. Beroep ongegrond.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Farmacie van 29 juni 2010 waarbij aan appellant vanwege fraude tijdens het vak Farmacie in Perspectief (WLPB2030) de straf van schorsing voor het collegejaar 2010-2011 voor alle vakken is opgelegd, aangezien het een recidive betreft.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 27 september 2010 en op dinsdag 12 oktober 2010 waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van zijn advocaat mr. X. Verweerster is op 27 september verschenen in de persoon van dr. Y, voorzitter van de Examencommissie en drs Z, medewerkster bij onderwijs en studentenzaken. Op 12 oktober 2010 is verweerster verschenen in de persoon van dr. XX, secretaris van de Examencommissie en dr. Y, voorzitter van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 10 juni 2010 voert verweerster een gesprek met appellant in verband met geconstateerd plagiaat bij een ingeleverd patiënteninterview voor de het vak Farmacie in Perspectief (WLPB2030). Vervolgens legt verweerster bij besluit van 29 juni 2010 de hierboven genoemde straf op. De gemachtigde van appellant tekent hiertegen beroep aan bij brief van 22 juli 2010.

Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en toegelicht ter zitting komt, samengevat, op het volgende neer. Het bestreden besluit mist draagkrachtige motivering. Appellant wordt verweten dat hij onregelmatig zou hebben gehandeld bij het patiënteninterview; wat hem exact wordt verweten is hem niet duidelijk. Voor het vak Farmacie in Perspectief (WLPB2030) diende appellant een patiënteninterview in te leveren. Hij kon geen geschikte persoon vinden om te interviewen. Via Stichting Humanitas vond appellant een persoon die hij per email kon interviewen. Van de student-assistent heeft appellant toestemming gekregen om het interview per email af te nemen. Na de beoordeling door de docent bleek dat deze persoon geen serieus antwoord heeft gegeven op de vragen. Dit kan appellant echter niet worden tegengeworpen. Hij heeft immers geen aanleiding hiervoor gegeven bij het stellen van de vragen. Appellant kon ook niet vermoeden dat zijn patiënt fake-antwoorden had gegeven. Appellant heeft geen fraude gepleegd, maar zijn patiënt. Verweerster heeft ten onrechte geen eigen onderzoek ingesteld naar het patiënteninterview en heeft de bevinding van de betrokken docent zomaar overgenomen. Een score van 21 % bij gebruik van een plagiaatscanner rechtvaardigt niet zonder meer de conclusie dat er daadwerkelijk sprake is van plagiaat.

Verweerster heeft zich, blijkens haar verweerschrift, alsmede de toelichting ter zitting, als volgt verweerd. In de schriftelijke en mondelinge informatie die is verstrekt over het patiënteninterview voor het vak Farmacie in Perspectief (WLPB2030) is duidelijk



aangegeven dat er een face-to-face interview afgenomen diende te worden. De bij dit vak betrokken student-assistenten hebben geen toestemming aan appellandt gegeven om dit interview per email af te nemen. Appellandt had zich kunnen melden bij de docent en/of student-assistent met de mededeling dat hij geen patiënt kon vinden voor het interview. Vervolgens zou hem een patiënt toegewezen zijn. Appellandt heeft zich echter niet gemeld. Tijdsdruk kan nooit een argument zijn om plagiaat te plegen. De docent heeft het interview door de plagiaatscanner 'Ephorus' gehaald. Er volgde een score van 21%, met een verwijzing naar diverse websites. De tekst van het ingeleverde interview vertoont een sterke match met de teksten op de diverse websites die de plagiaatscanner aangaf. Verweerster heeft appellandt verzocht om het originele patiënteninterview in te leveren, maar aan dit verzoek heeft appellandt geen gehoor gegeven. Voor verweerster staat vast dat er sprake is van fraude. Vervolgens is aan appellandt terecht de hoogst mogelijke sanctie opgelegd aangezien het om een recidive gaat.

V. Beoordeling

Het College is van mening dat plagiaat een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen. Het CBE heeft er begrip voor dat verweerster hier streng tegen optreedt.

Vast staat dat er voorafgaand en tijdens het vak Farmacie in Perspectief (WLPB2030) duidelijk door verweerster is aangegeven dat het patiënteninterview face-to-face afgenomen diende te worden en dat niet is gebleken dat appellandt toestemming van de docent of student-assistent had om het patiënteninterview mondeling af te mogen nemen.

Het College oordeelt dat appellandt verantwoordelijk is voor de tekst van het ingeleverde patiënteninterview. Appellandt kan zich niet aan deze verantwoordelijkheid onttrekken door te stellen dat hij niet kon vermoeden of weten dat zijn patiënt fake-antwoorden had gegeven.

Voorts staat vast dat de plagiaatscanner 'Ephorus' een score van 21% heeft berekend. Eveneens staat vast dat belangrijke delen van de tekst van het patiënteninterview zijn terug te vinden op de websites die de plagiaatscanner aangeeft.

Niet bestreden is het feit dat aan appellandt in het verleden een maatregel wegens fraude is opgelegd. Ingevolge artikel 17 lid 2 van de Regels en Richtlijnen

Levenswetenschappen kan de examinandus in geval van fraude tijdens het afleggen van een examenonderdeel voor ten hoogste voor een periode van één jaar worden uitgesloten van tentamens. Deze maatregel is aan appellandt opgelegd. Aangezien het hier een recidive betreft, komt deze maatregel het College niet disproportioneel voor.

Het College stelt vast dat het bestreden besluit uiterst summier is gemotiveerd. De oorspronkelijke motivering kan het bestreden besluit niet dragen. Echter, uit processuele overwegingen kiest het College ervoor hieraan geen consequenties te verbinden. Tijdens de twee zittingen is de motivering immers uitvoerig aangevuld en onderbouwd en heeft appellandt zich hiertegen kunnen verweren.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.