

Reactie van de onderzoekscommissie RUG-Kochenov op Naschrift van de heer Kochenov bij het rapport

7 mei 2020

De Onderzoekscommissie heeft op 3 mei 2020 een Naschrift van de heer Kochenov ontvangen bij het Onderzoeksrapport, dat de heer Kochenov op 29 april 2020 van de commissie heeft ontvangen. Via dit memo reageert de commissie op enkele zaken die in het Naschrift worden opgemerkt.

Het Naschrift is (zeer) omvangrijk (28 pagina's). De commissie kan en zal niet op alle zaken genoemd in het Naschrift ingaan; het rapport spreekt voor zich en in het Naschrift staan geen zaken vermeld die tot een ander oordeel leiden. Uit het Naschrift blijkt dat de heer Kochenov op een aantal onderdelen van mening verschilt met de commissie en voorts de commissie een viertal ernstige verwijten maakt. In dit memo gaan wij allereerst in op deze aan de commissie gemaakte verwijten en zullen wij voorts enkele algemene opmerkingen maken op de door de heer Kochenov gemaakte opmerkingen en op het proces.

Verwijten aan de commissie

De heer Kochenov verwijt de commissie 'tampering with evidence; spreading outright falsehoods attributed directly to me among third parties; bias and lack of professionalism; harassment and ethnic profiling.' Hieronder gaan wij in op deze verwijten:

Knoeien met bewijs: wij ontvingen van de heer Kochenov een emailwisseling waarin delen waren zwart gemaakt. Wij hebben deze delen eenvoudig kunnen lezen en de conclusie opgenomen in het concept omdat deze waardevolle informatie gaf voor het rapport. De commissie heeft de heer Kochenov vragen gesteld over de zwartgelakte tekst in de mail. De heer Kochenov is daarover zeer ontstemd geweest en heeft aangegeven dat de commissie onrechtmatig zou hebben gehandeld. Na advies van onze advocaat hebben wij de passage in het rapport verwijderd omdat anders het risico zou ontstaan dat het gehele rapport bij een eventuele gerechtelijke procedure ter discussie zou komen te staan.

Onjuiste informatie over de heer Kochenov verstrekt aan derden: de commissie heeft contact gezocht met verschillende buitenlandse partijen om nadere informatie te verkrijgen en om informatie aan de commissie verstrekt door de heer Kochenov, te toetsen. Omdat wij nog niet alles wisten of konden weten hebben achteraf gezien niet altijd de goede vraag gesteld. Specifiek ging dit over de precieze positie van de heer Kochenov bij Henley & Partners en IMC. Daarmee hebben partijen de gelegenheid gekregen zaken toe te lichten en aan te geven wat wel de juiste positie van de heer Kochenov was. Deze derden hebben op geen enkele manier laten blijken ontstemd te zijn. De beschuldiging van de heer Kochenov is dan ook zwaar overdreven.

Bias en gebrek aan professionaliteit: de commissie verwerpt het verwijt van te weinig tijd aan de heer Kochenov gegeven en het verwijt van enige vooringenomenheid. In de informatieverzameling heeft de commissie op een aantal onderdelen scherp moeten doorvragen omdat niet de juiste informatie is gegeven en er steeds nieuwe informatie werd aangereikt. Aan het begin heeft de heer Kochenov aangegeven alle medewerking te willen geven, dat is echter tijdens het proces niet altijd soepel gegaan. Door frequent wisselende informatie, de hoge tijdsdruk waaronder wij werkten, de zeer omvangrijke geschriften en bijlagen die de heer Kochenov zond plus zijn eis alles in het Engels te doen, zijn in het concept dat voor wederhoor is aangeboden enkele kleinere fouten blijven staan. Deze zijn uiteraard gecorrigeerd in het eindrapport. Dat is professioneel volgens de commissie onderzoek doen en daar is de wederhoor juist voor bedoeld. Inhoudelijk verwijt de heer Kochenov de commissie niet te hebben aangesloten bij academisch gebruik omtrent valorisatie en maakt hij vergelijkbare opmerkingen en verwijten. De

commissie heeft zich aangesloten bij wat gebruik is in de academische wereld en bij Nederlandse universiteiten en vindt deze verwijten daarom niet ter zake doende.

Ten aanzien van het proces merken wij nog op dat de heer Kochenov zeer veel tijd heeft genomen voor zijn vele reacties, soms zelfs vijf weken. Ook is hij diverse keren gemaakte afspraken omtrent tijdstippen niet nagekomen. De commissie heeft op sommige vragen zeer beperkt antwoord gekregen en is op andere vragen overstelpt met informatie. Dit alles heeft het werk van de commissie bemoeilijkt en tot vertraging geleid in de uitvoering.

Intimidatie en etnisch profileren: Intimidatie zou volgens de heer Kochenov betrekking hebben op racisme vanwege zijn Russische achtergrond. Dit verwijt raakt kant noch wal. Specifiek heeft het verwijt betrekking op de Russische vertaling van de QNI. De commissie heeft enkele scherpe vragen gesteld waarom de QNI als enige vertaling een Russische kent. De commissie kon dit niet plaatsen en vermoedde dat dit te maken had met de achtergrond van de heer Kochenov en een achterliggend financieel belang zoals het verhogen van de omzet van Henley&Partners.

Algemene opmerkingen

Het valt de commissie op dat de heer Kochenov in zijn Naschrift een aantal specifieke uitspraken van de commissie veralgemeniseerd en voorts interpretaties geeft die niet op basis van het rapport gemaakt kunnen worden. Wij volstaan hier met tweede voorbeelden. Ten aanzien van het eerste punt geeft de heer Kochenov aan dat de commissie constateert dat er geen bewijs is dat de heer Kochenov zich in zijn werkzaamheden voor Malta heeft laten beïnvloeden op basis van aan hem gedane betalingen. De commissie heeft echter aangegeven slechts één document te hebben ingezien omdat de andere documenten volgens de heer Kochenov vertrouwelijk waren. De veralgemenisering en de omdraaiing (geen bewijs is nog iets anders dan zich niet hebben laten beïnvloeden) komen geheel voor rekening van de heer Kochenov en vinden geen basis in het rapport. Een voorbeeld van het tweede punt is dat de opmerkingen die de commissie maakt ten aanzien van de op sommige punten minder heldere regelgeving omtrent nevenwerkzaamheden geenszins betekenen dat er geen regelgeving zou zijn en dat de heer Kochenov om die reden geen blaam zou treffen, zoals de heer Kochenov stelt. De commissie heeft er voorts bij aangegeven dat juist als er zaken niet helder zouden zijn, een gesprek met het Faculteitsbestuur nodig is om die helderheid te verkrijgen.

In een situatie als deze is er in belangrijke mate sprake van een weging van factoren en situaties. De commissie heeft de gemaakte weging op de verschillende onderdelen in het rapport beargumenteerd. In het Naschrift zijn deze weging en de gegeven nuances niet benoemd waardoor het Naschrift onevenwichtig is.

De commissie werpt kortom de beschuldiging dat er een slecht rapport is afgeleverd, verre van zich. Het is ondoenlijk om op ieder punt van de heer Kochenov waar hij de commissie beschuldigt en een andere mening dan de commissie is toegedaan, in dit nawoord in te gaan. Het rapport spreekt voor zich en zoals eerder aangegeven zien wij op basis van het Naschrift geen redenen op onderdelen terug te komen. Indien de opdrachtgever dat wenst is de commissie uiteraard bereid specifieke vragen over het Naschrift te beantwoorden.